PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W GRANICACH GMINY SŁUPIA – ETAP I

GMINA SŁUPIA

Opracował:
mgr inż. Anna Knura

PODPIS ZAUFANY
ANNA IRENA
KNURA
15.09.2025 11:01:10 [GMT+2]
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym

sierpień, 2025 r.

1. WSTĘP 4
1.1. PRZEDMIOT OPRACOWANIA 4
1.2. METODYKA 5
2. PROJEKT PLANU – GŁÓWNE CELE, ZAŁOŻENIA I USTALENIA ISTOTNE Z PUNKTU OCHRONY ŚRODOWISKA 7
2.1. LOKALIZACJA, ZAGOSPODAOWANIE I UŻYTKOWANIE TERENU 7
2.2. PROGNOZOWANY SPOSÓB ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBJĘTYCH PROJEKTEM PLANU 8
3. OCENA ISTNIEJĄCEGO STANU I FUNKCJONOWANIA ŚRODOWISKA, POTENCJALNE ZMIANY TEGO STANU W PRZYPADKU BRAKU REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU ORAZ ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA 9
3.1. POŁOŻENIE FIZYCZNOGEOGRAFICZNE, GEOMORFOLOGIA TERENU 9
3.2. WARUNKI WODNE 10
WODY POWIERZCHNIOWE 10
WODY PODZIEMNE 12
3.3. WARUNKI KLIMATYCZNO – METEOROLOGICZNE 16
3.4. GLEBY 17
3.5. KLIMAT AKUSTYCZNY 18
3.6. POLE ELEKTROMAGNETYCZNE 18
3.7. SZATA ROŚLINNA 18
3.8. WALORY KRAJOBRAZOWE 20
3.9. WARUNKI PRZYRODNICZE I KRAJOBRAZOWE – TERENY OBJĘTE OCHRONĄ PRAWNĄ 21
3.10. POTENCJALNE ZMIANY STANU ŚRODOWISKA W PRZYPADKU BRAKU REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU – WARIANT „0” 24
3.11. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE PRAWNEJ 25
4. PRZEWIDYWANE ZNACZĄCE ODDZIAŁYWANIA, W TYM ODDZIAŁYWANIA BEZPOŚREDNIE, POŚREDNIE, WTÓRNE, SKUMULOWANE, KRÓTKOTERMINOWE, ŚREDNIOTERMINOWE I DŁUGOTERMINOWE, STAŁE I CHWILOWE ORAZ POZYTYWNE I NEGATYWNE, NA CELE I PRZEDMIOT OCHRONY OBSZARU NATURA 2000 ORAZ INTEGRALNOŚĆ TEGO OBSZARU, A TAKŻE NA ŚRODOWISKO 26
4.1. WPŁYW NA POWIERZCHNIĘ ZIEMI ŁĄCZNIE Z GLEBĄ 26
4.2. WPŁYW NA KLIMAT 27
4.3. WPŁYW NA RÓŻNORODNOŚĆ BIOLOGICZNĄ, ZWIERZĘTA I ROŚLINY ORAZ KRAJOBRAZ 27

4.4 WPŁYW NA WODY POWIERZCHNIOWE I PODZIEMNE 41
4.4.WPŁYW NA JAKOŚĆ POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO 44
4.5.WPŁYW USTALEŃ PLANU NA KLIMAT AKUSTYCZNY....45
4.5.WPŁYW NA POZIOM NIEJONIZUJĄCEGO PROMIENIOWANIA ELEKTROMAGNETYCZNEGO 48
4.6.WPŁYW NA ZABYTKI I DOBRA MATERIALNE....50
4.8. ODDZIAŁYWANIE NA WARUNKI ŻYCIA I ZDROWIE LUDZI....50
4.7.RYZYKO POWSTAWANIA POWAŻNYCH AWARII 52
4.8. INFORMACJE O MOŻLIWYM TRANSGRANICZNYM ODDZIAŁYWANIU NA ŚRODOWISKO....52
4.9.PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO – ZESTAWIENIE 52
5. CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWNYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIDOKUMENTU 55
6. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJĘ PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO, MOGĄCYCH BYĆ REZULTATEM REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI NA CELE I PRZEDMIOT OCHRONY OBSZARU NATURA 2000 ORAZ INTEGRALNOŚĆ TEGO OBSZARU 57
7. WNIOSKI I PROPOZYCJE ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH 59
8. PROPOZYCJE METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI PROJEKTU 60
9. STRESZCZENIE 61
10. SPIS LITERATURY 63
Załącznik nr 1 - Oświadczenie
Załacznik nr 2 - Analiza zagospodarowania terenów objętych projektem planu

1. WSTĘP

1.1. PRZEDMIOT OPRACOWANIA

Przedmiotem niniejszego opracowania jest identyfikacja i analiza prognozowanych oddziaływań na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w graniach administracyjnych gminy Słupia realizowanego w ramach etapu I.

Obowiązek sporządzenia niniejszej dokumentacji wynika z przepisów Ustawy z dnia 3 października 2008 roku *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, *udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn.zm.), na podstawie których organ administracji publicznej opracowujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, ma obowiązek sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy oddziaływania na środowisko określa art. 51 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym prognoza powinna m.in.:

- zawierać informacje o zawartości, głównych celach projektowanego dokumentu oraz jego powiązaniach z innymi dokumentami,
- zawierać propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu oraz częstotliwości jej przeprowadzania,
- określać, analizować i oceniać istniejący stan środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu,
- określać, analizować i oceniać stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem,
- określać, analizować i oceniać istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczące obszarów chronionych,
- określać, analizować i oceniać przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko, w tym oddziaływania bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótkoterminowe, średnioterminowe i długoterminowe, stałe i chwilowe oraz negatywne i pozytywne,

- przedstawiać rozwiązania mające na celu zapobieganie, zmniejszenie lub kompensowanie szkodliwych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu,
- zawierać informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy.

Inicjatywą do podjęcia działań w zakresie uchwalenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego był wniosek Wójta Gminy.

Procedurę sporządzenia projektu planu rozpoczęto w dniu 26 października 2023 r. na podstawie uchwały nr LIX/363/2023 Rady Gminy Słupia w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego był wniosek Wójta Gminy.

Przedmiotowa prognoza oddziaływania na środowisko zawiera wszystkie informacje wskazane w uzgodnieniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego ustalającego zakres i stopień jej szczegółowości.

W związku z uwzględnieniem postulatów prognozy nie przewiduje się powstawania istotnych oddziaływań na środowisko, a wszystkie oddziaływania i przekształcenia będą miały charakter zmian niezbędnych w procesie rozwoju przestrzennego gminy Słupia.

1.2. METODYKA

Pierwszym elementem sporządzania prognozy jest analiza obszaru badań: zarówno ustalenie zasięgu przestrzennego prognozy jak i analiza obszaru objętego opracowaniem. Szczególnie istotne jest przyjęcie odpowiedniego pola analizy tak, aby gwarantowało możliwość analizy, oceny powiązań i zależności z otoczeniem.

W prognozie uwzględniono wpływ działalności inwestycyjnej i sposobów gospodarowania na obszary otaczające jak również wpływ terenów sąsiednich na środowisko przyrodnicze i jego zmiany w obszarze objętym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Syntetycznej oceny oddziaływania na środowisko dokonano w oparciu o prognozowane skutki dla poszczególnych komponentów środowiska ze szczególnym

uwzględnieniem uwarunkowań ekofizjograficznych. Wskazano również główne kierunki presji antropogenicznej i powiązania przyrodnicze z otoczeniem.

2. PROJEKT PLANU – GŁÓWNE CELE, ZAŁOŻENIA I USTALENIA ISTOTNE Z PUNKTU OCHRONY ŚRODOWISKA

2.1. LOKALIZACJA, ZAGOSPODAOWANIE I UŻYTKOWANIE TERENU

Obszary objęte projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego położone są w województwie świętokrzyskim, w gminie Słupia należącej do powiatu jędrzejowskiego. Gmina Słupia sąsiaduje od północy gminą Moskorzew (woj. świętokrzyskie), od północnego-wschodu – Nagłowice (woj. świętokrzyskie), od południowego - wschodu – Sędziszów (woj. świętokrzyskie), od południowego - zachodu – Żarnowiec (woj. śląskie), od zachodu –Szczekociny (woj. śląskie). W skład gminy wchodzi 14 sołectw.

Powierzchnia gminy ma kształt wydłużony, o osi dłuższej 22 km na kierunku od południowego zachodu do północnego wschodu, natomiast szerokość jej na kierunku od północnego zachodu do południowego wschodu jest zróżnicowana i waha się od 5 km do 12 km.

Projekt planu obejmuje obszary położone w graniach administracyjnych gminy Słupia.

Ryc. nr 1 Położenie gminy Słupia na tle powiatu jędrzejowskiego.
źródło: pl.wikipedia.org

Siedzibą gminy jest Słupia oddalona ok. 68 km od Kielc i ok.28 km od Jędrzejowa. Najbliższa droga krajowa nr 78 (granica państwa Chałupki–Gliwice–Siewierz–Zawiercie–Jędrzejów–Chmielnik, kl. G), przebiega poza północną granicą gminy. Przez obszar gminy nie przebiegają drogi wojewódzkie. Podstawowy układ drogowy stanowią drogi powiatowe, układ uzupełniający stanowią drogi gminne.

2.2. PROGNOZOWANY SPOSÓB ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBJĘTYCH PROJEKTEM PLANU

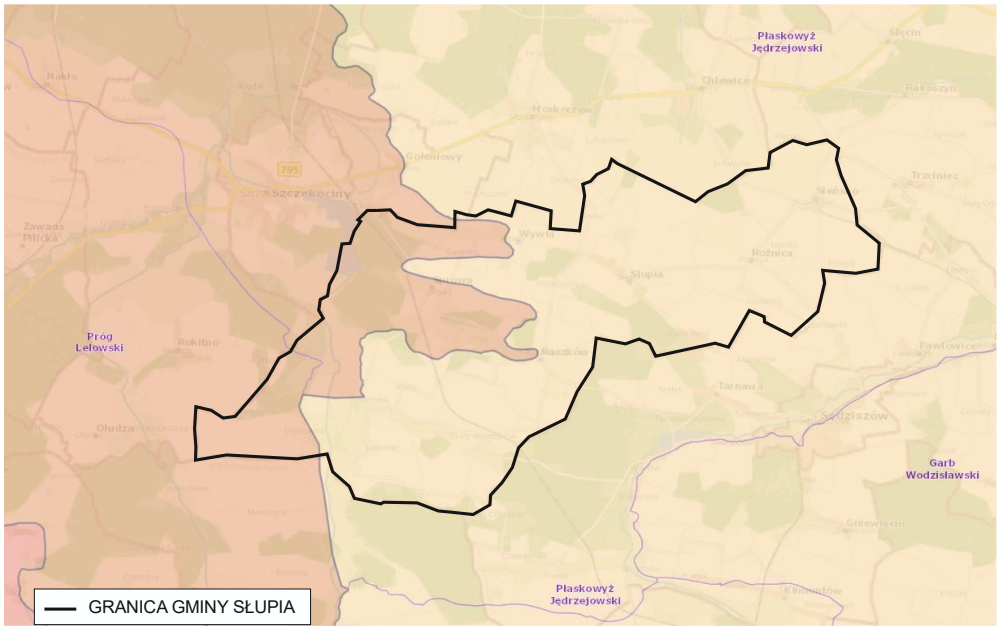
Celem realizacji projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszarów położonych w granicach administracyjnych gminy Słupia jest zmiana obecnego przeznaczenia terenu lub dostosowanie przeznaczenia do zgodnego z obecnym zagospodarowaniem. Projekt planu obejmuje obszary położone w graniach administracyjnych Gminy Słupia. Dla obszarów objętych projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wprowadza się następujące przeznaczenie:

MN	-	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
MN-U	-	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług
U	-	tereny usług
U-P	-	teren usług lub produkcji
RZM	-	teren produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych,
RN	-	tereny rolnictwa z zakazem zabudowy,
L	-	Teren lasu
ZP	-	teren zieleni urządzonej,
IW	-	teren wodociągów,
IK	-	teren kanalizacji
KDZ	-	tereny dróg zbiorczych
KDD	-	tereny dróg dojazdowych
KR	-	tereny dróg wewnętrznych,

3. OCENA ISTNIEJĄCEGO STANU I FUNKCJONOWANIA ŚRODOWISKA, POTENCJALNE ZMIANY TEGO STANU W PRZYPADKU BRAKU REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU ORAZ ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA

3.1. POŁOŻENIE FIZYCZNOGEOGRAFICZNE, GEOMORFOLOGIA TERENU

Zgodnie z regionalizacją fizyczno-geograficzną Polski opracowaną przez J. Kondrackiego, gmina Słupia leży w podprowincji Wyżna Małopolska. Północno zachodnia część gminy położona jest w graniach Makroregionu Wyżyna Przedborska, w mezoregionie Niecka Włoszczowska. Pozostała część gminy położona jest w makroregionie Niecka Nidziańska w mezoregionie Płaskowyżu Jędrzejowskiego.



Ryc. nr 3 Położenie Gminy Słupia na tle makroregionów
źródło: opracowanie własne na podstawie danych z CBDG GeoLOG (pgi.gov.pl)

Pod względem geologicznym, obszar gminy położony jest w południowo-zachodnim skrzydle niecki Miechowskiej. Niecka ta leży pomiędzy zrębem Gór Świętokrzyskich, a górnokarbońską niecką górnośląską. Na południowym-wschodzie przykryta jest osadami zapadliska przedkarpackiego. Podłoże niecki budują piaskowce szarogłazowe proterozoiku - wendu, na których spoczywają skały paleozoiczne, od ordowiku do karbonu dolnego włącznie, wykształcone jako piaskowce, iłowce, dolomity i łupki krzemionkowe. Na utworach paleozoicznych zalegają osady triasu

reprezentowane przez pstre łupki, wapienie i margle. Obszary objęte projektem planu położone są poza obszarami udokumentowanych złóż kopalin. W granicach gminy nie występują udokumentowane złoża kopalin.

3.2. WARUNKI WODNE

WODY POWIERZCHNIOWE

Główną rzeką płynącą z południa na północ przez zachodnią część gminy jest Pilica Rzeka Pilica, płynie na piaszczystym podłożu, o szerokiej terasie zalewowej pokrytej łąkami, terenami podmokłymi i torfowiskami. Rzeka Pilica cechuje się jest naturalnym układem hydrologicznym, meandruje z licznymi zakolami i starorzeczami.

Zachodnia część gminy odwadniana jest przez rzekę Pilicę oraz jej liczne dopływy, wschodnia część terenu, odwadniana jest przez lewobrzeżne dopływy rzeki Mierzawy (prawobrzeżny dopływ Nidy), z jej największym ciekiem na terenie gminy - Łowinianką. Rzeki gminy wykazują w ciągu roku wahania stanu wód, powodowane zmiennością zasilania. Wysokie stany wód towarzyszą wezbraniom wiosennym i letnim, a niskie stany występują w czerwcu, na początku lipca oraz jesienią.

JCWP w granicach gminy Słupia Jędrzejowiska:

JCWP Dopływ spod Raszkowa - RW2000015254136 – obszar dorzecza Wisły, umiarkowany potencjał ekologiczny, stan chemiczny poniżej dobrego, nieprzeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, nie przeznaczona do celów rekreacyjnych.

JCWP Pilica do kanału Kopanka - RW2000062541711 - obszar dorzecza Wisły, zły stan ekologiczny, stan chemiczny poniżej dobrego, nieprzeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, nie przeznaczona do celów rekreacyjnych.

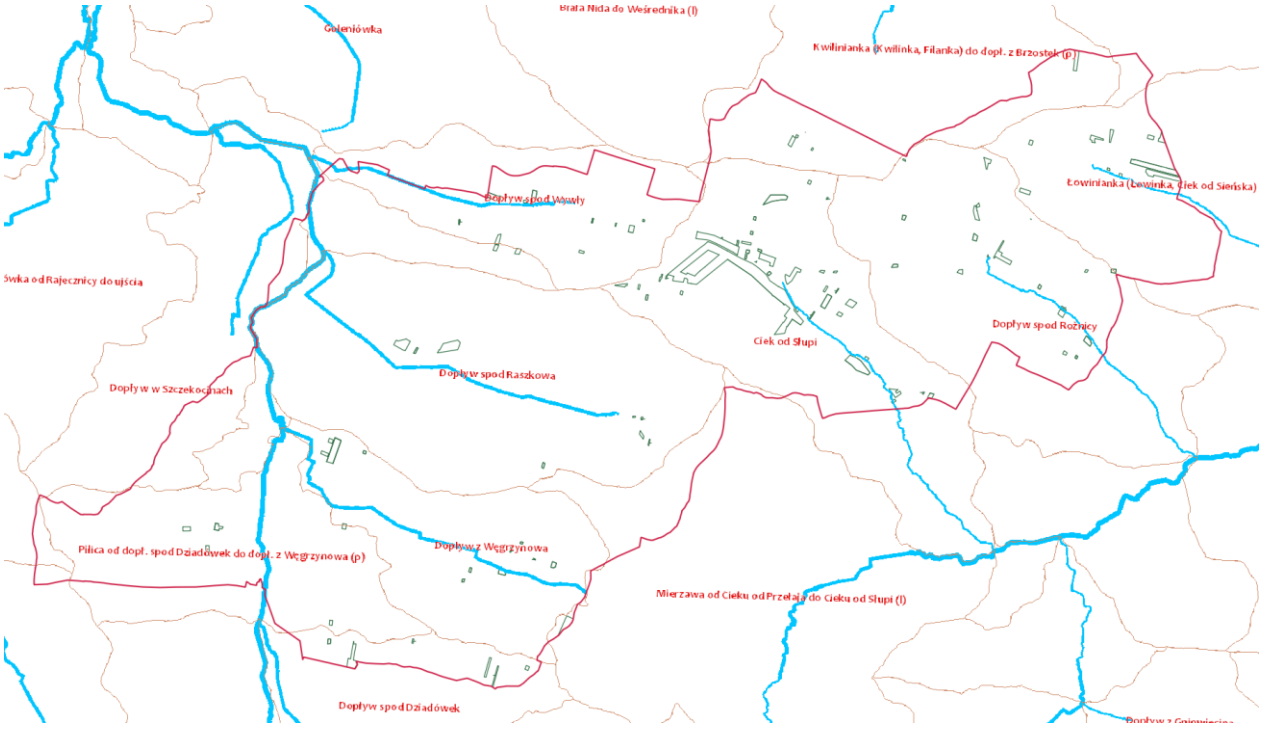
JCWP Mierzawa - RW20000621669- obszar dorzecza Wisły, słaby potencjał ekologiczny, stan chemiczny poniżej dobrego, nieprzeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, przeznaczona do celów rekreacyjnych. biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód.

JCWP Nida do Grabówki - RW200006216159- obszar dorzecza Wisły, słaby potencjał ekologiczny, stan chemiczny poniżej dobrego, nieprzeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, przeznaczona do celów rekreacyjnych.

JCWP Żebrówka - RW2000062541469- obszar dorzecza Wisły, umiarkowany potencjał ekologiczny, stan chemiczny poniżej dobrego, nieprzeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, przeznaczona do celów rekreacyjnych.

Wszystkie wyżej wymienione zlewnie JCWP stanowią obszar wrażliwy na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód

Gmina Słupia wraz z obszarami objętymi projektem projektem planu na tle JCWP.



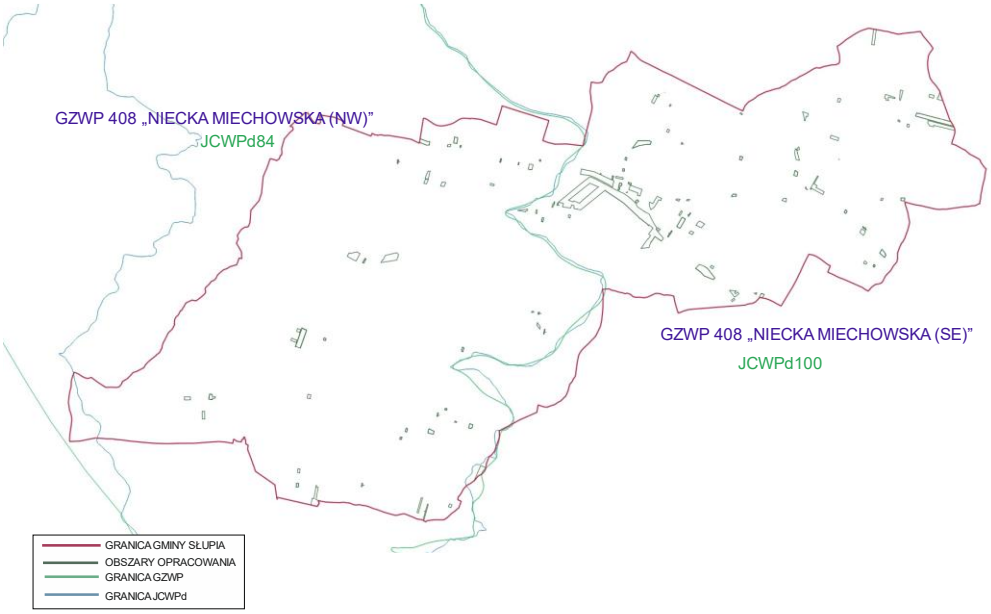
Ryc. nr 3 Położenie Gminy Słupia wraz z obszarami objętymi projektem zmiany mpzp na tle JCWP
źródło: opracowanie własne na podstawie danych z https://wody.isok.gov.pl/

WODY PODZIEMNE

Obszary objęte projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego leżą w obrębie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 409 „Niecka Miechowska (SE)" – wschodnia część gminy oraz Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 408 „Niecka Miechowska (NW)" zachodnia część gminy.

GZWP 409 „Niecka Miechowska (SE)" tworzą głównie osady kredowe. Piętro wodonośne jest związane głównie z utworami kredy górnej, w których można wyróżnić dwa poziomy wodonośne: poziom związany z piaszczysto-piaskowcowo-zlepieńcowatymi utworami cenomanu (o miąższości od kilku do 50 m) oraz zasadniczy poziom wodonośny występujący w spękanych marglach, opokach, wapieniach i gezach santonu, kampanu i mastrychtu. Zasoby dyspozycyjne oszacowano na 252 228 m3/d . GZWP nr 409 ma podstawowe znaczenie dla zaopatrzenia tego rejonu w wodę. Wody podziemne na obszarze występowania zbiornika są dobrej jakości i należą do klasy II i III, sporadycznie występują wody IV i V klasy. Na jakość wód wpływają zarówno czynniki geogeniczne oraz antropogeniczne.

GZWP nr 408 „Niecka Miechowska (NW)" tworzą górnokredowe utwory szczelinowe w północno-zachodniej części niecki miechowskiej wykształcone głównie w postaci margli, lokalnie wapieni i piaskowców. Duża zmienność parametrów hydrogeologicznych, w tym i wodonośności skał zbiornikowych wynika, że ich zmiennego zaangażowania tektonicznego. Największa wodoprzewodność i wodonośność skał ma miejsce w strefach uskokowych. Szacunkowe jego zasoby dyspozycyjne wynoszą 466 000 m3 /d. Stan jakościowy wód podziemnych na obszarze całego zbiornika zaklasyfikowano jako dobry; I –III klasa z tym, że dominują wody zaliczone do II klas. Duża rezerwa zasobowa w pełni pokrywa perspektywiczne zapotrzebowania na wodę miejscowych użytkowników.



Ryc. nr 3 Położenie Gminy Słupia wraz z obszarami projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na tle GZWP oraz JCWPd
źródło: opracowanie własne na podstawie danych z https://wody.isok.gov.pl/

Obszary projektu mpzp leżą w następujących JWPd:

- PLGW2000100 – wschodnia część gminy, jest to obszar dorzecza Wisły, region wodny Wisła. Stan chemiczny, ilościowy i ogólny dobry. Presje antropogeniczne wywierane na stan wód - użuytkowanie rolnicze,
- PLGW2000084 - zachodnia część gminy,
- PLGW2000113 – kraniec zachodniej części gminy.

Wschodnia część gminy Słupia położona jest w granicach Jednolitych Części Wód Podziemnych 100 (PLGW2000100). Zasilanie warstw wodonośnych odbywa się przez infiltrację opadów atmosferycznych. Naturalnymi strefami drenażu wewnątrz JCWPd są rzeki i cieki powierzchniowe z tym, że dla głębiej położonych warstw wodonośnych są to głównie rzeka Nida i jej dopływ Mierzawa. Funkcję drenażu pełnią również liczne ujęcia wód podziemnych (studnie wiercone i kopane). Kierunki krążenia wód podziemnych są często bardzo skomplikowane ze względu na zróżnicowaną przepuszczalność warstw wodonośnych i występowanie pomiędzy nimi utworów półprzepuszczalnych. Generalnie jednak wody wszystkich pięter/poziomów wodonośnych odpływają do naturalnych stref drenażu. Oddziaływanie ujęć zaburza naturalne kierunki krążenia wód podziemnych tylko

lokalnie i na niewielkich obszarach. Stan ilościowy według oceny z 2012 r dobry, stan chemiczny dobry, ogólna ocena stanu JCWPd dobra.

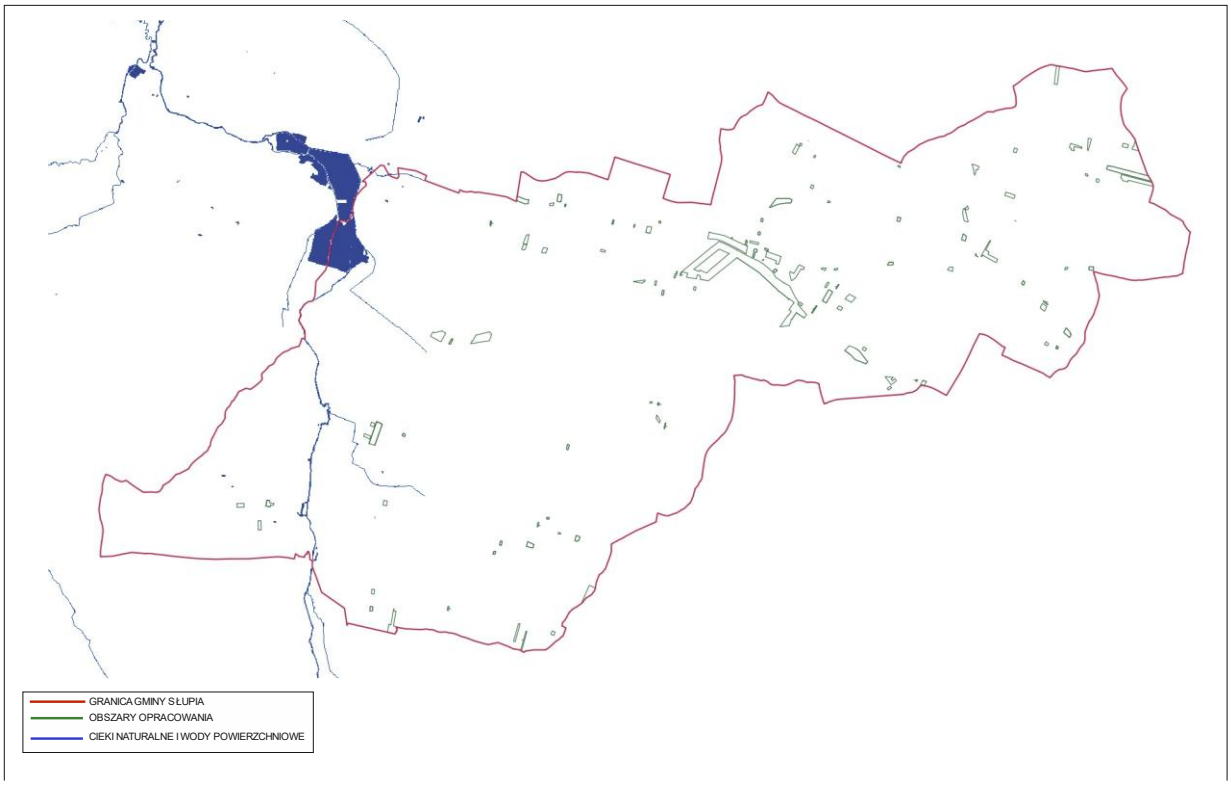
Ocena ryzyka niespełnienia celów środowiskowych – niezagrożona. Na terenie gminy może występować presja na stan ilościowy i chemiczny.

Zachodnia części gminy położony jest w granicach JCWPd84 (PLGW 200084). Zasilanie odbywa się przez infiltrację opadów atmosferycznych. Naturalnymi strefami drenażu wewnątrz JCWPd są rzeka Pilica i jej dopływy z tym, że dla głębiej położonych warstw wodonośnych jest to głównie rzeka Pilica. Funkcję drenażu pełnią także liczne ujęcia wód podziemnych.

Kredowe piętro wodonośne zasilane jest przez infiltrację wód atmosferycznych, drenowane przez współczesne i kopalne doliny rzeczne oraz studnie głębinowe. Podstawą regionalnego drenażu są rzeki – głównie Pilica i jej dopływy. Kierunki krążenia wód podziemnych są często skomplikowane ze względu na zróżnicowane parametry hydrogeologiczne poziomu (miąższość, współczynnik filtracji, przewodność wodną). Generalnie jednak wody wszystkich pięter/poziomów wodonośnych odpływają do naturalnych stref drenażu, w tym przypadku bazą drenażu jest dolina Pilicy (Q-K3). Oddziaływanie ujęć zaburza ten kierunek tylko lokalnie na niewielkich obszarach. Pobór wód waha się w granicach 5- 50 % zatwierdzonych zasobów eksploatacyjnych, zależnie od piętra/poziomu wodonośnego (Q do 50%; K/ J 5-25%). Stan ilościowy według oceny z 2012 r dobry, stan chemiczny dobry, ogólna ocena stanu JCWPd dobra. Ocena ryzyka niespełnienia celów środowiskowych – niezagrożona.

Zachodni kraniec gminy Słupia położony jest w granicach Jednolitych Części Wód Podziemnych 113 (PLGW2000113). Zasilanie odbywa się przez infiltrację opadów atmosferycznych na wychodniach poszczególnych pięter budujących ośrodek szczelinowokrasowy. Wodonośność i przepływ wód podziemnych w wapieniach J3 odbywa się przede wszystkim: szczelinami, oddzielnościami międzyławicowymi i systemem połączonych kawern krasowych. Naturalnymi strefami drenażu wewnątrz JCWPd są rzeki i cieki powierzchniowe z tym, że dla głębiej położonych warstw wodonośnych jest to głównie rzeka Pilica (płynąca w kierunku na wschód). Funkcję drenażu pełnią także liczne ujęcia wód podziemnych.

Obszary objęte projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego położone są poza granicami powierzchniowych naturalnych i sztucznych wód powierzchniowych oraz meandrów. Ponadto nie znajdują się w zasięgu śródpolnych i śródleśnych torfowisk i terenów podmokłych.



Ryc. nr 4. Położenie obszarów opracowania na tle wód powierzchniowych
źródło: opracowanie własne na podstawie danych z https://wody.isok.gov.pl/

Aktualnie obowiązujący Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły został przyjęty rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. 2023 poz. 300). W planie tym zostały określone cele środowiskowe dla wód powierzchniowych, gdzie zgodnie z art. 4 ust. 1 RDW celem dla wód powierzchniowych jest:

• niepogarszanie się stanu wód powierzchniowych oraz ochrona i przywrócenie dobrego stanu JCW;

• osiągnięcie, co najmniej dobrego stanu lub potencjału ekologicznego wód powierzchniowych;

• stopniowe eliminowanie, a w rezultacie zaprzestanie zrzutów do wód powierzchniowych

substancji priorytetowych i niebezpiecznych, a także zapobieganie dopływowi zanieczyszczeń do wód podziemnych;

• odwrócenie każdej znaczącej i ciągłej tendencji wzrostu stężenia każdego zanieczyszczenia wynikającego z wpływu działalności człowieka w celu stopniowej redukcji zanieczyszczenia wód podziemnych;

• osiągnięcie zgodności ze wszystkimi normami i celami określonymi w ustawodawstwie wspólnotowym dla obszarów chronionych.

Zgodnie z powyższym, celem środowiskowym dla części wód niewyznaczonych jako SCW lub SZCW, którym w konsekwencji nadano status NAT, jest:

• dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny, w przypadku oceny z monitoringu wód wskazującej na stan dobry lub zły;

• bardzo dobry stan ekologiczny, w przypadku JCWP, dla których wyniki monitoringu wskazują na bardzo dobry stan ekologiczny;

• stan dobry, w przypadku JCWP niemonitorowanych;

• spełnienie warunków określonych dla obszarów chronionych.

W przypadku części wód wyznaczonych jako SCW lub SZCW celem środowiskowym jest:

• dobry potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny, w przypadku oceny z monitoringu wód wskazującej na stan dobry lub zły;

• maksymalny potencjał ekologiczny w przypadku JCWP, dla których wyniki monitoringu wskazują na maksymalny potencjał ekologiczny;

• stan dobry w przypadku JCWP niemonitorowanych;

• spełnienie warunków określonych dla obszarów chronionych.

3.3. WARUNKI KLIMATYCZNO – METEOROLOGICZNE

Cechy klimatu gminy (wg Atlasu klimatycznego Polski):

- średnia roczna temperatura powietrza – ok. 7,5°C;
- średnia temperatura stycznia – 3,5°C;
- średnia temperatura lipca – 18 °C;
- średnia liczba dni przymrozkowych (temperatura min < 0 °C) – 112-130;
- okres wegetacji (średnia temperatura >5 °C) – 210-220 dni;
- średnie roczne sumy opadu – 560,4 mm;

- dominujące wiatry z sektora południowo-zachodniego i zachodniego;
- parowanie terenowe – 400- 450 mm;
- długość zalegania pokrywy śnieżnej – około 63 dni w roku.

Teren gminy należy do strefy świętokrzyskiej dla celów oceny jakości powietrza pod kątem zawartości ozonu, dwutlenku siarki, dwutlenku azotu, tlenku azotu, tlenku węgla i benzenu, pyłu zawieszonego PM10 oraz zawartego w tym pyle ołowiu, arsenu, kadmu, niklu i benzo(a)pirenu[1].

Poniżej wyniki klasyfikacji strefy ze względu na ochronę zdrowia ludzi.

Kod strefy	Nazwa strefy	SO_2	NO_2	C_6H_6	CO	O_3	PM10	Pb(PM10)	As(PM10)	Cd(PM10)	Ni(PM10)	BaP(PM10)	PM2,4
PL2602	świętokrzyska	A	A	A	A	A[1]	C	A	A	A	A	C	A

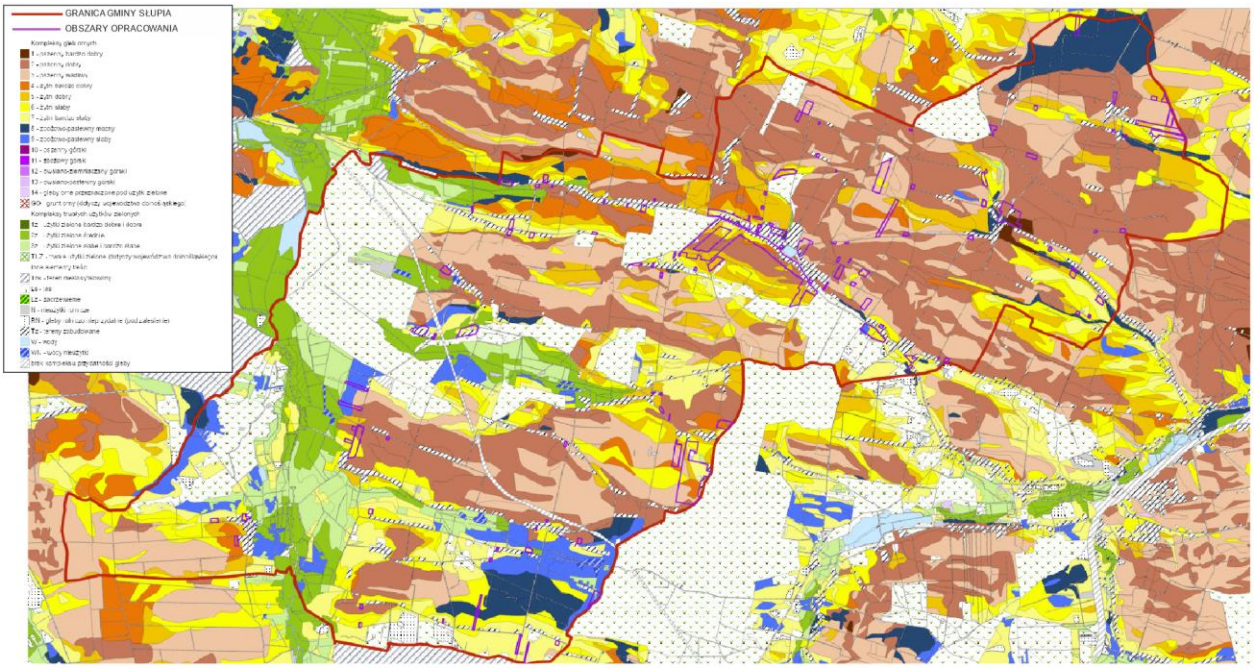
Głównym zagrożeniem jakości powietrza jest tzw. niska emisja powierzchniowa z taki źródeł jak węglowe piece domowe i kotłownie, emitujące głównie tlenki węgla, siarki i pyły. Emisja komunikacyjna, ze względu na sposób rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń (niskie źródła emisji) jest najbardziej uciążliwa w najbliższym otoczeniu drogi. W wyniku spalania paliw w środkach mobilnych, do środowiska dostają się zanieczyszczenia gazowe. Są to głównie: tlenek węgla, tlenki azotu, dwutlenek węgla i węglowodory.

3.4. GLEBY

Na obszarze gminy oraz w graniach obszarów objętych projektem planu występują gleby rędzinowe wytworzone z utworów kredowych, gleby związane z podłożem piaszczysto-glinowym – brunatne i rdzawe oraz gleby wytworzone na podłożu organicznym – torfowe, bagienne. Najlepsze, żyzne rędziny reprezentowane są przez rędziny czarnoziemne i brunatne.

Rędziny brunatne pokrywają przeważnie łagodne zbocza, co zwiększa ich przydatność na erozję. Gleby brunatne właściwe występują w środkowej części obszaru.

Płaty czarnych ziem pokrywają niższe rejony gminy. W dolinach rzek występują użytki zielone na glebach torfowych.



Ryc. nr 5. Położenie obszarów opracowania konturów glebowych
źródło: opracowanie własne na podstawie danych z geoportal.gov

3.5. KLIMAT AKUSTYCZNY

W gminie oraz na terenach projektem planu główne źródła hałasu są mało znaczące, są to lokalne drogi, okresowe prowadzenie prac polowych, funkcjonowanie zabudowy.

3.6. POLE ELEKTROMAGNETYCZNE

W granicach gminy nie stwierdzono przekroczenia dopuszczalnych poziomów promieniowania elektromagnetycznego w środowisku. Nie rejestruje się promieniowania jonizującego.

3.7. SZATA ROŚLINNA

Przyrodnicze komponenty środowiska abiotycznego (biotop) i ich zróżnicowanie przestrzenne, decydują o naturalnej szacie roślinnej i faunie, które tworzą biocenozy zróżnicowane gatunkowo, a tym samym odzwierciedlają bioróżnorodność gatunkową i ekosystemową. Różnorodność biologiczna w krajobrazie jest zjawiskiem bardzo złożonym,

gdyż obejmuje zarówno różnorodność genetyczną, gatunkową jaki różnorodność ekosystemów.

Według geobotanicznego podziału Matuszkiewicza (2008a), obszar opracowania leży w:

Prowincji: Środkowoeuropejskiej

Podprowincji: Środkowoeuropejskiej Właściwej

Dziale: Wyżyn Południowopolskich

Krainie: Wyżyn Środkowomałopolskich

Okręgu: Niecki Włoszczowskiej

Podokręgu: Szczekocińskim

Poszczególne jednostki geobotaniczne odznaczają się swoistym przestrzennym układem roślinności, wynikającym ze zróżnicowania rzeźby, budowy geologicznej i stosunków hydrologicznych. Pierwotne przestrzenne rozmieszczenie zbiorowisk roślinnych w pełni odzwierciedlało naturalny układ pomiędzy warunkami glebowoklimatycznymi, a roślinnością występującą na danym obszarze.

Potencjalną roślinność naturalną obszaru gminy stanowią grądy subkontynentalne *Tilio-Carpinetum*. Niewielkie fragmenty to bory mieszane sosnowo-dębowe *Pino-Quercetum* , a w dolinach rzecznych i miejscach z wyższym poziomem wód gruntowych: niżowy łęg jesionowo-olszowy *Fraxino-Alnetum* oraz olsy środkowoeuropejskie *Carici elongatae-Alnetum* (Matuszkiewicz 2008b).

We współczesnej strukturze przestrzennej fitocenoz zdecydowanie dominują zbiorowiska synatropijne, związane z terenami zabudowy. Roślinność ta rozwija się na siedliskach powstałych wskutek długotrwałej i bezpośredniej działalności człowieka. Występuje ona, jako roślinność segetalna, wysiewana wraz z roślinami uprawnymi na polach i w ogrodach, oraz jako roślinność ruderalna.

Obszar opracowania w szczególności stanowią grunty rolne, niektóre z obszarów są zadrzewione i zakrzewione, na terenach zagospodarowanych występuje zieleń urządzona.

LASY

Lasy oraz zadrzewienia i zakrzewienia zajmują około 13% powierzchni gminy. Słupia należy do obszarów o bardzo niskiej lesistości. Lasy zlokalizowane są głównie w północno - zachodniej części terenu gminy.

UŻYTKI ROLNE

Słupia jest gminą rolniczą. Użytki rolne stanowią około 82 % powierzchni gminy, z czego grunty orne stanowią około 83 % użytków rolnych, są to na ogół gleby dobre i bardzo dobre.

FAUNA

Fauna gminy to gatunki typowo synantropijne. Na obszarze gminy stwierdzono występowanie 152 gatunków ptaków w tym 113 gatunków lęgowych i 39 gatunków ptaków przelotnych, zimujących na obszarze gminy, lub gniazdujących poza jej terenem, ale regularnie wykorzystujących obszar gminy, jako żerowisko w sezonie lęgowym. Do najcenniejszych przedstawicieli awifauny lęgowej terenu gminy należą: bąk *Botaurus stellaris*, bocian czarny *Ciconia nigra*, bocian biały *Ciconia ciconia*, błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, derkacz *Crex crex* i żuraw *Grus grus*.

Z uwagi na typowo rolniczy charakter gminy, fauna przeważającej części tego obszaru jest stosunkowo uboga i reprezentowana przede wszystkim przez gatunki pospolite, związane z polami uprawnymi i osiedlami ludzkimi.

Najcenniejszym, z punktu widzenia ochrony fauny obszarem na terenie gminy jest dolina rzeki Pilicy wraz z zawierającymi się w jej obrębie kompleksami: łąk, lasów, oraz stawów rybnych. Wykazano tu najwyższą różnorodność gatunków występujących na obszarze gminy Słupia .

3.8. WALORY KRAJOBRAZOWE

Walory krajobrazowe badanego obszaru związane są głównie z ukształtowaniem terenu, obszarami pełniącymi funkcje przyrodnicze oraz z obszarami hydrogenicznymi.

Płaskowyż Jędrzejowski (w graniach którego położone są obszary opracowania położone w środkowej oraz wschodniej części gminy) jest łagodnie sfałdowaną wyżyną, zbudowaną z margli kredowych, na których w dolinach zalegają czwartorzędowe piaski i gliny. Na północnym wschodzie (gdzie również położonych jest kilka obszarów objętych projektem planu), w widłach Nidy i Białej Nidy, występują wzniesienia zbudowane z lekko sfałdowanych warstw jury i kredy, stanowiące przedłużenie Pasma Przedborsko-Małogoskiego i dochodzące do wysokości 281 m.

Wysokie walory krajobrazowe posiada cała dolina rzeki Pilica. W dolinie rzeki znajdują się liczne starorzecza, które tworzą naturalne meandry, pośród łąk o bogatej szacie roślinnej.

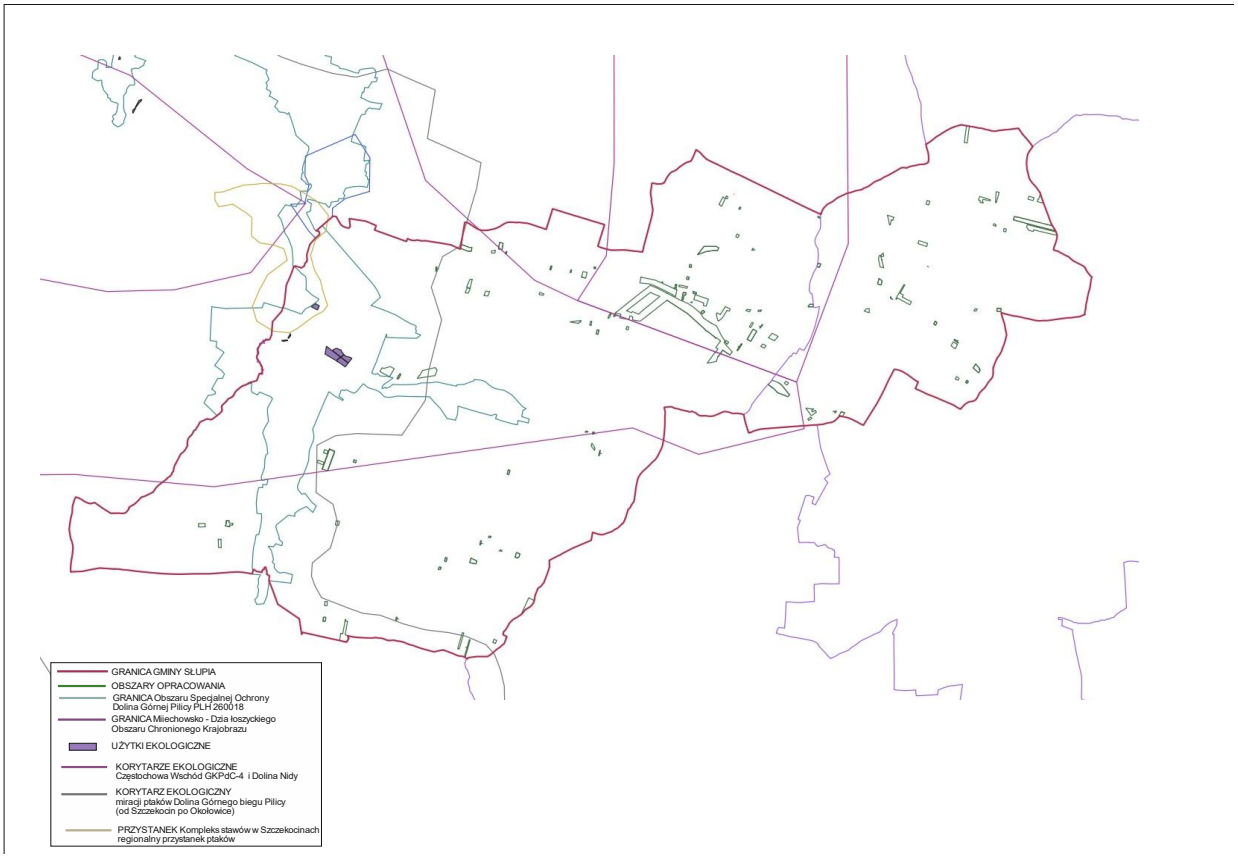
W strukturze krajobrazu ważną rolę pełnią zwarte kompleksy leśne jak i kompleksy drobnych powierzchni leśnych w mozaice z łąkami, uprawami i zaroślami.

Główny kompleks leśny leży w zachodniej części gminy, w sąsiedztwie doliny Pilicy, w pozostałej części terenu są to rozproszone połacie leśne.

Tereny otwarte podnoszą wartość krajobrazu. Mogą być one wykorzystane do pełnienia funkcji przyrodniczej i mogą być jednym z ważniejszych elementów podnoszących atrakcyjność krajobrazową przedmiotowego obszaru.

3.9. WARUNKI PRZYRODNICZE I KRAJOBRAZOWE – TERENY OBJĘTE OCHRONĄ PRAWNĄ

Gmina Słupia, w tym część obszarów objętych projektem planu, położonych w zachodniej i środkowej części gminy znajduje się w granicach Miechowsko-Działoszyckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.



Ryc. nr 7. Położenie obszarów opracowania w graniach form ochrony przyrody i korytarzy ekologicznych
Źródło : opracowano na podstawie https://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy/

Obszar Chronionego Krajobrazu powstał na podstawie uchwały nr XXXV/622/13 z dnia 23 września 2013 r. Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego (Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego poz. 3314) dotyczącej wyznaczenia Miechowsko – Działoszyńskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Wg §3 niniejszej uchwały w zakresie czynnej ochrony ekosystemów ustala się następujące działania na terenie Obszaru:

1. zachowanie i ochrona zbiorników wód powierzchniowych naturalnych i sztucznych, utrzymanie meandrów na wybranych odcinkach cieków;
2. zachowanie śródpolnych i śródleśnych torfowisk, terenów podmokłych, oczek wodnych, polan, wrzosowisk, muraw, niedopuszczenie do ich uproduktywnienia lub też sukcesji;
3. utrzymanie ciągłości i trwałości ekosystemów leśnych;
4. zachowanie i ewentualne odtwarzanie lokalnych i regionalnych korytarzy ekologicznych;
5. ochrona stanowisk chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
6. szczególna ochrona ekosystemów i krajobrazów wyjątkowo cennych, poprzez uznawanie ich za rezerwaty przyrody, zespoły przyrodniczo-krajobrazowe i użytki ekologiczne;
7. zachowanie wyróżniających się tworów przyrody nieożywionej.

Na terenie Obszarów zakazuje się:

1. zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką;
2. likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;
3. dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka;
4. likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych.

W stosunku do niektórych zakazów, w uzasadnionych przypadkach, wprowadzono odstępstwa.

W granicach gminy Słupia przebiega obszar Natura 2000 „Dolina Górnej Pilicy" PLH260018, obszary objęte projektem planu nie znajdują się w granicach tej Ostoji. Ostoja obejmuje jeden z większych ciągów ekologicznych zlokalizowanych w naturalnych dolinach rzecznych. Występują tutaj zbiorowiska łąkowe (6410 i 6510), bardzo dobrze zachowane lasy łęgowe, bory bagienne, rzadziej bory chrobotkowe. Obszar ma też znaczenie dla ochrony starorzeczy. W ostoi zlokalizowane są liczne populacje gatunków roślin chronionych i ginących (ponad 60). Jedne z najliczniejszych i najlepiej zachowanych populacji w tej części kraju to: bóbr europejski *Castor fiber*, traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*, kumak nizinny *Bombina bombina*, minóg ukraiński *Eudontomyzon mariae*, koza *Cobitis taenia*, głowacz białopłetwy *Cottus gobio*, trzapla zielona *Ophiogomphus cecilia*, czerwończyk fioletek *Lycaena helle* i zatoczek łamliwy *Anisus vorticulus*. Wśród rozlewisk Doliny Pilicy występują liczne mikrosiedliska dogodne dla występowania poczwarówki jajowatej *Vertigo moulinsiana*.

Pilica i jej dopływy są dobrym siedliskiem dla występowania sójki gruboskorupowej *Unio crassus*. Istotne w skali regionu są populacje: pachnicy dębowej *Osmoderma eremita*, piskorza *Misgurnus fossilis*, modraszka telejusa *Maculinea teleius* (*Phengaris teleius*) i modraszka nausitousa *Maculinea nausithous* (*Phengaris nausithous*). Ostoja posiada bogaty zestaw gatunków owadów i innych organizmów wpisanych na czerwoną listę lub wymienianych w załącznikach do konwencji międzynarodowych. W "Dolinie Górnej Pilicy" licznie reprezentowane są cenne gatunki ptaków. Dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy (PLH260018) obowiązuje Dyrektywa siedliskowa.

Na terenie gminy Słupia występują Użytki Ekologiczne, w ich graniach nie występują i z nimi nie sąsiadują obszary objęte projektem planu.

Dla Użytków Ekologicznych składających się z śródpolnych i śródleśnych oczek wodnych, bagien, płatów nieużytkowanej roślinności o powierzchni prawie 10 ha, położonych w północno zachodniej części gminy, celem ochrony jest zachowanie ze względów przyrodniczo – dydaktycznych zbiorowisk roślin charakterystycznych dla mokradeł i bagien.

Przez obszar opracowania przebiegają korytarze ekologiczne.

Korytarz ekologiczny Częstochowa Wschód GKPdC-4 przebiega z zachodu na wschód przez środek gminy Słupia. Korytarz ekologiczny „Dolina Nidy" PLB260001 łączy się z Korytarzem ekologicznym Częstochowa - Wschód GKPdC-4, pasem z północy. Korytarz migracji ptaków Dolina Górnego biegu Pilicy (od Szczekocin po Okołowice) przebiega przez zachodnią część gminy.

W granicach korytarzy ekologicznych zlokalizowana jest część obszarów objętych projektem planu.

W granicach objętych projektem planu znajdują się obszary objęte strefą ochrony konserwatorskiej.

3.10. POTENCJALNE ZMIANY STANU ŚRODOWISKA W PRZYPADKU BRAKU REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU – WARIANT „0"

W przypadku braku realizacji projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dalsza polityka przestrzenna prowadzona będzie w oparciu o aktualnie obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Słupia oraz obecnie obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynika z potrzeby wyznaczenia nowych trenów przeznaczonych pod zainwestowanie. Brak takich terenów spowoduje, że rozwój nowego zagospodarowania będzie ograniczał się jedynie do wolnych terenów przeznaczonych pod takie inwestycje.

Uchwalenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest istotne dla zachowania ładu przestrzennego, ponieważ dokument ten może nadać właściwy kierunek zmian w zagospodarowaniu określając im pewne ramy, dzięki którym przestrzeń kształtowana będzie w myśl ładu przestrzennego oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

3.11. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE PRAWNEJ

Obszary opracowania projektu planu znajdują się w granicach Miechowsko-Działoszyckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Wpływ ewentualnej realizacji inwestycji na prowadzenie działań ochronnych i zakazów wymienionych w Uchwale Nr XXXV/622/13Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 września 2013 r. dotyczącej wyznaczenia Miechowsko-Działoszyckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu opisano w rozdziale 4.3.6. niniejszego opracowania. Ponadto oceniono wpływ realizacji inwestycji na działanie korytarzy ekologicznych w których znajdują się obszary objęte projektem planu.

Zidentyfikowanymi problemami ochrony środowiska na terenie gminy są:

- zabudowywanie terenów rolnych o wysokiej klasie bonitacyjnej,
- spływ ścieków sanitarnych do wód gruntowych i powierzchniowych na skutek braku kanalizacji sanitarnej,
- usuwanie zadrzewień i zakrzewień w wyniku budowy nowych dróg lub infrastruktury technicznej,
- degradacja gleb, w tym gleb organicznych na skutek nadmiernego stosowania nawozów sztucznych oraz pestycydów,
- właściwe zagospodarowanie odpadów przemysłowych oraz ograniczenie ich uciążliwości do granic działek.

4. PRZEWIDYWANE ZNACZĄCE ODDZIAŁYWANIA, W TYM ODDZIAŁYWANIA BEZPOŚREDNIE, POŚREDNIE, WTÓRNE, SKUMULOWANE, KRÓTKOTERMINOWE, ŚREDNIOTERMINOWE I DŁUGOTERMINOWE, STAŁE I CHWILOWE ORAZ POZYTYWNE I NEGATYWNE, NA CELE I PRZEDMIOT OCHRONY OBSZARU NATURA 2000 ORAZ INTEGRALNOŚĆ TEGO OBSZARU, A TAKŻE NA ŚRODOWISKO

Zakres i natężenie potencjalnych skutków środowiskowych realizacji projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest rezultatem nałożenia się specyficznych oddziaływań projektowanych funkcji lub sposobów użytkowania terenów na cechy środowiska w szczególności dotyczące jego wrażliwości i podatności na degradację.

Realizacja projektu planu spowoduje przede wszystkim zabudowę terenów otwartych, biologicznie czynnych oraz wprowadzenie nowych źródeł uciążliwości.

Poniżej przedstawiono natężenie i zasięg potencjalnych skutków środowiskowych dla poszczególnych komponentów.

4.1. WPŁYW NA POWIERZCHNIĘ ZIEMI ŁĄCZNIE Z GLEBĄ

Projekt miejscowego planu wprowadza możliwość zabudowy terenów w pod zabudowę jednorodzinną, usługową, produkcyjną, komunikację, związaną z elektrowniami słonecznymi.

Znaczącym źródłem antropopresji będzie realizacja zabudowy obiektów budynków. Przekształcenia powierzchni wynikać będą z koniecznych prac ziemnych dla potrzeb posadowienia nowoprojektowanych obiektów, zapewnienia odpowiedniej obsługi komunikacyjnej (utwardzone nawierzchnie terenów wewnętrznej obsługi komunikacyjnej, parking) oraz wyposażenia terenu w niezbędną infrastrukturę techniczną. Uciążliwość dla środowiska będzie wynikiem konieczności naruszenia naturalnej struktury gleb, w wyniku której nastąpi jej przekształcenie obejmujące:

- trwałe wykluczenie gleb z obecnego użytkowania w związku z planowanym zainwestowaniem części terenu,
- zniekształcenie struktury gleby w skutek jej zagęszczenia i ugniatania,
- możliwość przesuszenia lub zawodnienia gleb, spowodowane zakłóceniem stosunków wodnych w wyniku niewłaściwego prowadzenia prac ziemnych.

W fazie zagospodarowywania terenu nowej inwestycji największe znaczenie ma ochrona zebranej warstwy gleby, która powinna zostać zeskładowana oraz wykorzystana gospodarczo na przedmiotowym terenie. Skała macierzysta z wykopów pod fundamenty może posłużyć do niwelacji terenu lub prac inżynierskich. Materiał ten bez ograniczeń może służyć do rekultywacji technicznej.

Powierzchnia czynna biologicznie

Powierzchnia czynna biologicznie to powierzchnia pokryta roślinnością. Parametr powierzchni czynnej biologicznie zgodnie z orzecznictwem powinien być określany w związku z parametrem wielkości zabudowy. Dla każdego przeznaczenia w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej.

4.2. WPŁYW NA KLIMAT

Realizacja projektu miejscowego planu nie będzie miała wpływu na lokalne warunki klimatyczne. Może wystąpić jedynie niewielki wpływ o miejscowym zasięgu na przedmiotowym obszarze. Zabudowanie terenu wpłynie na zwiększenie szorstkości powierzchni ziemi, a co za tym idzie na zmniejszenie warunków przewietrzania.

Efektywnie funkcjonujące tereny zieleni pozwolą na regenerację powietrza, pełniąc funkcję biologicznego filtru.

4.3. WPŁYW NA RÓŻNORODNOŚĆ BIOLOGICZNĄ, ZWIERZĘTA I ROŚLINY ORAZ KRAJOBRAZ

Na terenie gminy Słupia nie wprowadza się zmian w zakresie najistotniejszych z punktu widzenia ochrony przyrody terenów tj. poszczególnych kompleksów leśnych, dolin rzecznych. Wprowadzenie nowych form zagospodarowania, nie powinno w sposób znaczący wpływać na środowisko przyrodnicze.

Większość terenów planowanych pod zabudowę kubaturową znajduje się w sąsiedztwie istniejącej już zabudowy i nie wprowadzają barier w krajobrazie otwartym. Część obszarów obje tych projektem planu jest już przeznaczona pod zabudowę a nawet jest już zainwestowana, zmienia się jedynie wskaźniki dopasowując do istniejącego zapotrzebowania.

4.3.1 Flora

Większość obszarów objętych projektem planu stanowi w chwili obecnej grunty rolne, na większości powierzchni nie występuje zieleń wysoka, nie zachodzi w tych miejscach kolizja pomiędzy procedowanymi inwestycjami, a istniejącymi krzewami i drzewami.

W miejscach w których jednak występuje zieleń wysoka, będzie stanowiła ona część zagospodarowania terenu przeznaczonego pod zabudowę. Szczegółowa analiza zagospodarowania terenu w załączniku nr 2 do niniejszej prognozy.

Chronione gatunki roślin

W związku z istniejącą intensywną uprawą rolniczą na większości terenów objętych projektem planu nie występują chronione gatunki roślin wymienione w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2024 r. poz 1478). Ponadto nie występują tu siedliska roślin wymagające ochrony.

4.3.2 Fauna

Zmiana przeznaczenia terenów pod zabudowę bedzie miała ograniczony wpływ na świat zwierząt, głównie z uwagi na lokalizację analizowanych obszarów. Nowe tereny przeznaczone pod inwestycje znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej zabudowy oraz wzdłuż układu dróg, w obrębie terenów rolniczych intensywnie użytkowanych i przekształconych przez działalność człowieka. Obszary te nie mają wysokiej wartości przyrodniczej, nie są siedliskiem gatunków chronionych ani częścią systemu korytarzy ekologicznych. Dominują tu środowiska synantropijne i ubogie faunistycznie – związane głównie z obecnością ptaków wróblowatych, gryzoni polnych oraz pospolitych ssaków takich jak lis, sarna czy zając.

Potencjalne oddziaływanie zabudowy na faunę będzie ograniczało się głównie do przekształcenia terenu i lokalnego zwiększenia presji antropogenicznej – hałasu, światła sztucznego oraz obecności zwierząt domowych. Ze względu jednak na to, że zmiany te dotyczą przestrzeni już zagospodarowanych, położonych na granicy zabudowy, nie należy

spodziewać się znaczącego wpływu na populacje zwierząt czy przerywania korytarzy migracyjnych. Należy przyjąć, że wpływ ten będzie lokalny i krótkotrwały – ograniczony do etapu realizacji inwestycji i możliwy do złagodzenia poprzez stosowanie prostych działań minimalizujących, takich jak zachowanie istniejących zadrzewień przydrożnych i unikanie pełnych ogrodzeń.

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wprowadza się następujące ustalenie:

W obszarze opracowania znajdują się obszary położone w granicach Miechowsko-Działoszyckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, należy uwzględnić wymogi w zakresie czynnej ochrony ekosystemów, zgodnie Uchwałą Nr XXXV/622/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 września 2013 r. dotyczącą wyznaczenia Miechowsko - Działoszyckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Dla obszarów położonych w granicach Miechowsko - Działoszyckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu zgodnie z oznaczeniem na rysunkach planu obowiązuje zakaz likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, przy czym zakaz ten nie dotyczy budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych.

W granicach obszarów objętych projektem polanu nie ujawniono występowania cennych gatunków roślin i zwierząt oraz siedlisk cennych przyrodniczo.

Przed przystąpieniem do realizacji jakiejkolwiek inwestycji, która może mieć potencjalny znaczący wpływ na środowisko wymagane jest przeprowadzenie szczegółowej inwentaryzacji przyrodniczej terenu, obejmującej występowanie chronionych gatunków roślin i zwierząt oraz siedlisk przyrodniczych. W przypadku potwierdzenia ich obecności, należy odpowiednio zmodyfikować zakres i harmonogram inwestycji, aby zapewnić zgodność z obowiązującymi przepisami dotyczącymi ochrony przyrody.

W szczególności zakazuje się prowadzenia prac budowlanych w okresie lęgowym ptaków (1 marca – 15 października). Dopuszcza się ich prowadzenie jedynie pod ścisłym nadzorem ornitologicznym, przy zastosowaniu działań kompensacyjnych lub zabezpieczających (np. budki lęgowe, nasadzenia zastępcze). W przypadku gdy na etapie procedowania decyzji środowiskowej zaobserwowane obserwacje zwierząt wykazują kolizję inwestycji z ich ochroną oraz ochroną ich siedlisk przedsięwzięcie dostosowuje się i wprowadza działania

minimalizujące. Należy wtedy zweryfikować możliwość wyłączenia z obszaru przedsięwzięcia zidentyfikowanych miejsc koncentracji, siedlisk itd. lub gdy nie jest to możliwe należy przeprowadzić analizę i postępowanie zgodnie z art. 56 ustawy o ochronie przyrody.

Tereny objęty planem zagospodarowania przestrzennego obejmuje różnorodne formy użytkowania: grunty orne, pastwiska, fragmenty zadrzewień oraz tereny użytkowane rolniczo, a także obszary przylegające do istniejącej zabudowy. W odniesieniu do lokalizacji wskazanych przez Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska jako potencjalnie cenne przyrodniczo – tj. mogących zawierać płaty siedlisk łąkowych o wysokiej wartości przyrodniczej – przeprowadzono ocenę ich rzeczywistego charakteru użytkowania. Na analizowanych obszarach nie zidentyfikowano siedlisk o cechach naturalnych łąk. Tereny te są w znacznej większości intensywnie użytkowane rolniczo jako grunty orne (często w monokulturze), a nie jako trwałe łąki.

W związku z powyższym stwierdza się, że wskazane obszary, mimo potencjalnego występowania typów siedlisk łąkowych na mapach referencyjnych, nie spełniają kryteriów siedlisk cennych przyrodniczo ani nie posiadają cech siedliskowych właściwych dla ochrony gatunkowej roślin lub zwierząt. Ich struktura, sposób użytkowania i otoczenie (w tym obecność infrastruktury i bliskość zabudowy) wskazują na silne przekształcenie siedliskowe i brak funkcji ekologicznych wykraczających poza skalę lokalną.

Ocena wpływu na populacje chronionych gatunków roślin i zwierząt opiera się na analizie istniejącego sposobu użytkowania terenu oraz kontekstu przestrzennego. W szczególności uwzględniono stopień przekształcenia środowiska oraz brak zidentyfikowanych siedlisk o wysokiej wartości przyrodniczej.

W przypadku inwestycji mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko procedura oceny oddziaływania na środowisko na dalszym etapie inwestycyjnym może wymagać rozpoznania walorów przyrodniczych, co stanowi wystarczające narzędzie weryfikacji ewentualnych kolizji z ochroną gatunkową. W takich przypadkach rekomenduje się, by zakres inwestycji był dostosowany do warunków środowiskowych, a prace prowadzone z uwzględnieniem okresów wrażliwych (np. okresu lęgowego ptaków).

W odniesieniu do terenów przeznaczonych pod zabudowę kubaturową należy zauważyć, że lokalizowane są one w bezpośrednim sąsiedztwie istniejących zabudowań, przy drogach

lokalnych, na gruntach użytkowanych rolniczo. Nie są to obszary cenne przyrodniczo ani nie stanowią siedlisk odpowiednich dla gatunków wymagających szczególnych warunków siedliskowych. Tym samym brak jest podstaw do stwierdzenia istotnego ryzyka naruszenia przepisów dotyczących ochrony gatunkowej.

Zaleca się jednak, by inwestorzy – w miarę możliwości i zgodnie z zasadami dobrej praktyki środowiskowej – unikali realizacji prac w okresach szczególnej wrażliwości fauny oraz stosowali rozwiązania minimalizujące potencjalne oddziaływanie na środowisko, w tym:

- prowadzenie prac poza okresem lęgowym ptaków, szczegółowe zasady prowadzenia prac w tych okresach nie są regulowane zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, lecz wynikają z przepisów odrębnych, w szczególności z ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2024 r. poz. 1478 ze zm.) oraz aktów wykonawczych do niej, w tym rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. z 2016 r. poz. 2183).
- zachowanie istniejących elementów zieleni towarzyszącej (np. miedz, zakrzewień, zadrzewień liniowych),
- ograniczenie ogrodzeń lub ich wykonanie w sposób umożliwiający migrację drobnych zwierząt.

Podsumowując, realizacja planowanych zmian przeznaczenia terenu – z uwzględnieniem istniejącego zagospodarowania, charakteru użytkowania oraz proponowanych środków ograniczających oddziaływanie – nie spowoduje naruszenia przepisów ochrony gatunkowej i nie będzie prowadzić do znacząco negatywnego wpływu na populacje roślin i zwierząt objętych ochroną gatunkową.

4.3.3 Korytarze ekologiczne

Korytarz ekologiczny Częstochowa Wschód GKPdC-4 przebiega z zachodu na wschód przez środek gminy Słupia. Korytarz ekologiczny „Dolina Nidy" łączy się z Korytarzem ekologicznym Częstochowa -Wschód GKPdC-4 pasem z północy. Korytarz migracji ptaków Dolina Górnego biegu Pilicy (od Szczekocin po Okołowice) przebiega przez zachodnią część gminy. W granicach tych korytarzy znajdują się obszary objęte projektem planu. Korytarze wyznaczone są na sporych przestrzeniach na których występuje zabudowa

poszczególnych miejscowości Gminy Słupia. Obszary projektu planu są punktowe i wprowadzają możliwość realizacji zabudowy przy istniejącej już zabudowie lub przeznaczonej pod zabudowę w obecnie istniejącym studium. Analiza przestrzenna istniejących lokalnych korytarzy ekologicznych wykazuje również możliwość nieznacznych zawężeń korytarzy spowodowanych projektem miejscowego planu jednak wciąż korytarze pozostawać będą drożne. Lokalne korytarze ekologiczne wzdłuż terenów leśnych nie zostaną przerwane.

Realizacja projektu planu nie spowoduje przerwania jakiegokolwiek korytarza ekologicznego, może jednak nieznacznie go zawęzić.

Projektowanie przeznaczenie terenów nie powinno wpłynąć negatywnie na korytarz migracji ptaków. Niekorzystny wpływ projektu planu na środowisko będzie polegał na zmniejszeniu powierzchni biologicznie czynnej. Realizacja projektu planu nie powinna w żaden sposób wpłynąć negatywnie na funkcjonowanie korytarza migracji ptaków. Minimalny pułap wysokości przelotu ptaków zaczyna się powyżej wysokości drzew, czyli powyżej 30 m. W związku z tym korytarz migracji ptaków nie zostanie przerwany.

Walory biocenotyczne obszarów objętych projektem planu są średnie i niskie. Na obszarach opracowania obejmujących zieleń wysoką, występują pospolite gatunki drzew głownie sosna zwyczajna i brzoza brodawkowata, ponadto grab, jarzębina, dąb, czeremcha, kruszyna pospolita, głóg, bez czarny. Zieleń ta będzie stanowiła część zagospodarowania terenów przeznaczonych pod zabudowę. Korytarze ekologiczne nie zostaną przerwane, mogą zostać nieznacznie zawężone. Nowe przeznaczenie pod zainwestowanie nie wpłynie w istotny sposób na ciągłość i funkcjonalność. Proponowane rozwiązana przestrzennie nie wpłyną w istotny sposób na funkcjonowanie korytarzy oraz na spójność obszarów chronionych.

Zgodnie z art. 232 ustawy Prawo wodne (Dz.U. 2017 poz. 1566 z późn. zm.) wzdłuż brzegów cieków naturalnych i rowów należy pozostawić pas o szerokości co najmniej 1,5 m, w którym zakazane jest grodzenie, zakrzaczanie i sadzenie drzew, aby zapewnić swobodny dostęp do wód i umożliwić prowadzenie prac utrzymaniowych.

Z uwagi na strategiczne znaczenie korytarzy KPdC dla zapewnienia ciągłości migracji dużych ssaków oraz powiązań między siedliskami wodno-błotnymi i leśnymi, przeprowadzono ocenę wpływu proponowanych kierunków zagospodarowania na ich drożność. Projektowane zmiany dotyczą w większości terenów intensywnie użytkowanych rolniczo, o charakterze otwartym,

położonych w bezpośrednim sąsiedztwie infrastruktury komunikacyjnej oraz istniejącej zabudowy. Tereny te, mimo formalnego pokrycia się z przebiegiem korytarzy ekologicznych, nie pełnią obecnie funkcji migracyjnych o znaczeniu ponadlokalnym.

W ramach planu nie przewiduje się realizacji zwartej, intensywnej zabudowy ani elementów o wysokości przekraczającej standardy zabudowy wiejskiej.

W celu utrzymania potencjalnej drożności analizowanych korytarzy ekologicznych, w prognozie wskazuje się na konieczność zachowania obszarów wolnych od zabudowy wzdłuż cieków wodnych oraz pasm zadrzewień. Rekomenduje się także:

- unikanie pełnego grodzenia terenów inwestycyjnych, szczególnie w lokalizacjach graniczących z lasami,
- utrzymanie ciągłości struktur przyrodniczych (np. rowów, zadrzewień liniowych, miedz),
- lokalizowanie zabudowy w sposób nienaruszający potencjalnych lokalnych szlaków migracyjnych zwierząt,
- uwzględnianie przepustów przy infrastrukturze technicznej na potrzeby drobnej fauny.

Biorąc pod uwagę skalę i charakter zmian planu, a także lokalizację inwestycji w przestrzeni przekształconej rolniczo, nie przewiduje się znaczącego pogorszenia spójności systemu przyrodniczego ani utraty drożności korytarzy ekologicznych o randze krajowej i lokalnej.

4.3.4 Różnorodność biologiczna

Według Konwencji o różnorodności biologicznej, bioróżnorodność to zróżnicowanie wszystkich organizmów będących częścią ekosystemu. Jest to zarówno różnorodność taksonów jak i różnorodność genetyczna w obrębie jednego gatunku.

Obszary projektu planu nie kolidują z formami ochrony przyrody powołanymi w celu ochrony bioróżnorodności i siedlisk np. obszarami Natura 2000, rezerwatami, użytkami ekologicznymi. Nie ma obecnie informacji jakoby realizacja inwestycji jakie zostaną dopuszczone w projekcie planu w wyniku zmiany przeznaczenia, miała kolidować z zachowaniem siedlisk, roślin, zwierząt, grzybów objętych ochroną. Obszary projektu planu to głownie obszary otwarte, pozbawiony urozmaiceń fitosocjologii terenu lub tereny w sąsiedztwie istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia nie doprowadzi do fragmentacji ekosystemów, przerwania ciągłości korytarzy ekologicznych.

4.3.5 Krajobraz

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie powinien mieć wpływu na pogorszenie warunków przyrodniczych i krajobrazowych terenu. Realizacja projektu planu nie powinna stanowić zagrożenia dla środowiska przyrodniczego.

Dla ochrony walorów krajobrazowych należy zadbać o dostosowanie brył nowoprojektowanych obiektów oraz wystroju architektonicznego do tradycji lokalnych. Nowoprojektowane obiekty, dla zminimalizowania negatywnych skutków, winny się charakteryzować dbałością o estetykę zagospodarowania terenu.

Realizacja przedsięwzięć jakie dopuszczone są w projekcie planu nie wiąże się ze zniszczeniem żadnego obiektu fizjograficznego poprawiającego mozaikowatość terenu np.: niwelowaniem terenu, zbiorników wodnych, usuwaniem zieleni.

4.3.6 Obszary chronione

Obszary objęte projektem miejscowego planu pokrywają się z obszarem **Miechowsko-Działoszyckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu** który obejmuje znaczną część gminy.

Poniżej przeanalizowano wpływ ewentualnej realizacji inwestycji na prowadzenie działań ochronnych wymienionych w § 3. Uchwały Nr XXXV/622/13Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 września 2013 r. dotyczącej wyznaczenia Miechowsko-Działoszyckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu:

1) zachowanie i ochrona zbiorników wód powierzchniowych naturalnych i sztucznych, utrzymanie meandrów na wybranych odcinkach cieków;

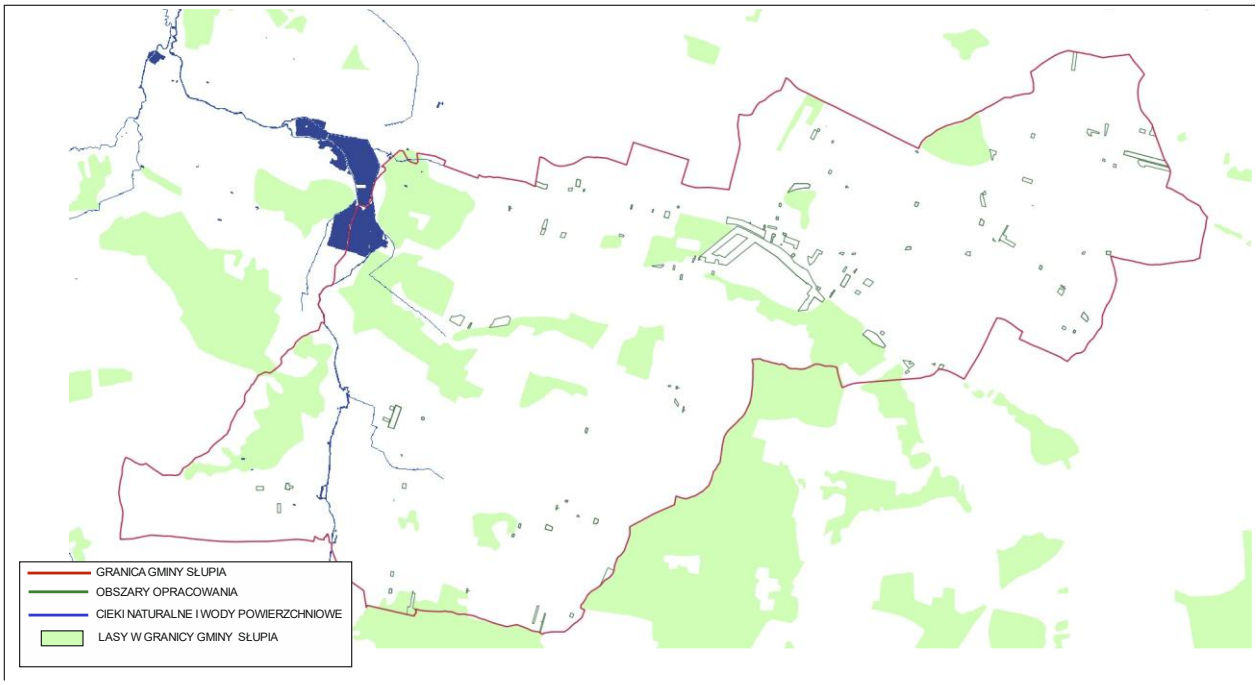
W obrębie obszarów objętych projektem planu nie przebiegają cieki wodne. Realizacja projektu planu nie wpłynie negatywnie na działanie ochronne.

2) zachowanie śródpolnych i śródleśnych torfowisk, terenów podmokłych, oczek wodnych, polan, wrzosowisk, muraw, niedopuszczenie do ich uproduktywnienia lub też sukcesji;

W obrębie projektowanych zmian nie przebiegają cieki wodne. Jeśli na etapie ewentualnego procedowania decyzji środowiskowej zostaną zidentyfikowane płaty pokryte murawami zostaną one wyłączone z przedsięwzięć.

3) utrzymanie ciągłości i trwałości ekosystemów leśnych;

W obrębie projektowanych zmian nie istnieją lasy. Realizacja projektu planu nie wpłynie negatywnie na zachowanie lasów.



Ryc. nr 8. Obszary opracowania oraz naturalne cieki wodne, wody powierzchniowe i lasy w graniach gminy Słupia
Źródło : opracowano na podstawie https://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy/

4) zachowanie i ewentualne odtwarzanie lokalnych i regionalnych korytarzy ekologicznych.

Niektóre obszary projektowanych zmian są zlokalizowane w sąsiedztwie ekosystemów leśnych, ale jednocześnie w pobliżu istniejącej zabudowy. W przypadku tych inwestycji korytarze mogą być nieznacznie zawężone jednak nie przerwane.

5) ochrona stanowisk chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów;

Przedsięwzięcia polegające na realizacji inwestycji związanej z zabudową terenów nie powinny wpłynąć negatywnie na stanowiska chronionych gatunków.

6) szczególna ochrona ekosystemów i krajobrazów wyjątkowo cennych, poprzez uznawanie ich za rezerwaty przyrody, zespoły przyrodniczo-krajobrazowe i użytki ekologiczne;

Obszary projektu planu oddalone od rezerwatów przyrody, użytków ekologicznych i zespołów przyrodniczo - krajobrazowych.

7) zachowanie wyróżniających się tworów przyrody nieożywionej.

Obszary projektu planu pozbawione są występujących na powierzchni terenu utworów skalnych, głazów, form krasowych, wąwozów lessowych i innych cennych tworów przyrody nieożywionej.

Odniesienie do zakazów obowiązujących na terenie OChK (§ 4 uchwały):

1) **Zakaz zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk i złożonej ikry**

Realizacja ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie prowadzi do naruszenia zakazu określonego w § 4 ust. 1 pkt 1 uchwały Nr XXXV/622/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 września 2013 r. w sprawie wyznaczenia Miechowsko-Działoszyckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Tereny przeznaczone w planie pod zabudowę mieszkaniową i zagrodową położone są na gruntach o ustabilizowanym użytkowaniu rolniczym, często już częściowo przekształconych, w sąsiedztwie istniejącej zabudowy i wzdłuż dróg lokalnych. Nie są to tereny przyrodniczo cenne, nie pełnią funkcji siedliskowych dla rzadkich gatunków fauny, ani nie wykazują cech sprzyjających koncentracji zwierząt – takich jak zbiorniki wodne, rozległe zadrzewienia czy struktury krajobrazu o wysokim potencjale schronieniowym.

Dominują tu pospolite gatunki synantropijne, m.in. skowronek, potrzeszcz, wróbel czy jeż. Gniazdowanie ptaków w krajobrazie rolnym ma charakter sezonowy i tymczasowy, a jego trwałość jest ograniczana przez coroczne prace polowe (koszenie, orka, nawożenie), co wyklucza traktowanie tych miejsc jako trwałych siedlisk w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody.

W związku z tym nie stwierdza się ryzyka naruszenia zakazu zabijania dziko występujących zwierząt lub niszczenia ich miejsc bytowania.

Z ostrożności zaleca się prowadzenie robót ziemnych poza okresem lęgowym ptaków (od października do końca marca) lub – w przypadku wątpliwości – pod nadzorem przyrodniczym. Jest to standardowa dobra praktyka środowiskowa o charakterze prewencyjnym.

W świetle powyższego wpływ planowanych zmian przeznaczenia terenu na faunę należy uznać za znikomy lub żaden.

2) **Zakaz likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych**

Większość terenów objętych projektem planu jest pozbawiona zadrzewień. Zieleń występująca na części obszarów ma charakter urządzony i znajduje się w granicach istniejących działek przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, nie stanowiąc zadrzewień śródpolnych, przydrożnych ani nadwodnych.

Realizacja inwestycji może wymagać niewielkiej, incydentalnej wycinki, jednak w projekcie planu wprowadzono zapisy podtrzymujące zakaz likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych na obszarze M-DzOChK, z wyłączeniem przypadków budowy, odbudowy, utrzymania i remontów urządzeń wodnych.

Kolizja z zakazem jest zatem marginalna, a ewentualny wpływ na środowisko – znikomy.

3) **Zakaz dokonywania zmian stosunków wodnych**

Realizacja ustaleń projektu planu nie wiąże się z poborem wód ani ze zmniejszeniem potencjału retencyjnego zlewni. Zapisy planu przewidują ochronę wód powierzchniowych, gruntowych i podziemnych.

4) **Zakaz likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych**

Na obszarze objętym planem nie występują zbiorniki wodne ani obszary wodno-błotne. Realizacja ustaleń planu nie narusza tego zakazu.

Podsumowanie

Z przeprowadzonej analizy wynika, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie prowadzi do naruszenia zakazów obowiązujących w Miechowsko-Działoszyckim Obszarze Chronionego Krajobrazu (§ 4 uchwały Nr XXXV/622/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego).Lokalizacja projektowanych terenów – głównie w sąsiedztwie istniejącej zabudowy i na gruntach o niskiej wartości przyrodniczej – nie skutkuje istotnym przekształceniem przestrzeni mogącym naruszać zakazy takie jak: zabijanie zwierząt, niszczenie siedlisk, likwidacja zadrzewień czy zbiorników wodnych. W żadnym z analizowanych przypadków nie zidentyfikowano siedlisk przyrodniczych, które mogłyby zostać trwale i nieodwracalnie przekształcone. Plan obejmuje tereny o charakterze już przekształconym lub użytkowanym rolniczo, które nie pełnią kluczowych funkcji ekologicznych. Nie stwierdza

się więc ryzyka naruszenia zakazów obowiązujących w M-DzOChK. W przypadku inwestycji kwalifikowanych jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodność z uchwałą będzie dodatkowo weryfikowana na etapie decyzji środowiskowej. Projekt planu nie wymaga stosowania odstępstw od zakazów – a w razie takiej konieczności rozstrzygnięcie nastąpi w ramach indywidualnej procedury inwestycyjnej.

Zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, prognoza oddziaływania na środowisko powinna zawierać rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację negatywnych oddziaływań mogących być rezultatem realizacji projektu dokumentu planistycznego.

W ramach niniejszej prognozy dokonano oceny możliwych skutków środowiskowych wynikających z planowanego zagospodarowania, w tym lokalizacji pod zabudowę kubaturową oraz instalacji fotowoltaicznych. Uwzględniono możliwe oddziaływania bezpośrednie i pośrednie, w tym:

- przekształcenie powierzchni ziemi,
- zaburzenie funkcji siedliskowych,
- potencjalne ograniczenie migracji drobnych zwierząt,
- zmiany w krajobrazie lokalnym.

Wariant najbardziej niekorzystny środowiskowo obejmowałby realizację inwestycji w całości na gruntach potencjalnie zawierających elementy środowiska cennego przyrodniczo. Na podstawie analizy przestrzennej i charakterystyki użytkowania terenów ustalono jednak, że analizowane obszary mają charakter rolniczy, przekształcony, intensywnie użytkowany i pozbawiony trwałych cech siedliskowych, a ryzyko kolizji z siedliskami chronionymi uznaje się za znikome.

Na podstawie doświadczeń z realizacji podobnych inwestycji w skali regionalnej

oraz ogólnokrajowej wskazuje się, że przy zachowaniu określonych warunków środowiskowych – takich jak ograniczenie stosowania ogrodzeń ciągłych, unikanie prac w okresie lęgowym, czy pozostawienie elementów zieleni – negatywne skutki dla środowiska mogą być skutecznie zminimalizowane.

Zalecane działania minimalizujące obejmują:

- prowadzenie prac budowlanych poza okresem lęgowym ptaków,

- unikanie trwałej likwidacji miedz i zadrzewień śródpolnych,
- stosowanie ogrodzeń o prześwitach umożliwiających migrację drobnych ssaków,
- wprowadzenie zieleni izolacyjnej w miejscach narażonych na degradację krajobrazu.

Ocenia się, że uwzględnienie wskazanych środków ograniczających oddziaływanie oraz charakter inwestycji i lokalizacji pozwala na stwierdzenie, że realizacja ustaleń planu nie spowoduje znacząco negatywnego wpływu na środowisko. Rekomenduje się uwzględnienie zapisów zalecających stosowanie rozwiązań prośrodowiskowych w dokumentacji wykonawczej oraz dalszych etapach procedur planistyczno-inwestycyjnych.

Obszary Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH 260018

Zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. 2022 poz. 916 z późn. zm.) zabrania się podejmowania działań mogących w znaczący sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 lub pogorszyć jego integralność i powiązania z innymi obszarami.

Kilka obszarów objętych projektem planu znajduje się się w bezpośrednim sąsiedztwie z obszarem Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH 260018. Obszary objęte projektem planu nie znajdują się w wykazie obszarów wdrażania działań ochronnych. Przedmiotowe zagospodarowanie w żaden sposób nie pogorszy stanu siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także nie wpłynie negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH 260018.

Projektowane zagospodarowanie obszarów objętych projektem planu nie wpłynie na integralność i spójność obszarów Natura 2000.

Podsumowanie

Obszary objęte projektem miejscowego planu pokrywają się z obszarem Miechowsko-Działoszyckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, który obejmuje znaczną część gminy. W związku z tym przeanalizowano wpływ realizacji inwestycji na prowadzenie działań ochronnych określonych w § 3 uchwały Nr XXXV/622/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 września 2013 r.

W analizie uwzględniono stan faktyczny, lokalizację inwestycji oraz charakter planowanych przedsięwzięć. Tereny objęte planem zlokalizowane są głównie w sąsiedztwie

istniejącej zabudowy, na gruntach rolnych, pozbawionych szczególnych walorów przyrodniczych. Obszary te nie są siedliskiem cennych gatunków flory i fauny, nie zawierają form ochrony przyrody takich jak rezerwaty, użytki ekologiczne czy zespoły przyrodniczo-krajobrazowe, a występująca zieleń to najczęściej nasadzenia towarzyszące zabudowie.

Planowana zabudowa mieszkaniowa i zagrodowa, jak również lokalizacja farm fotowoltaicznych, nie naruszają celów ochronnych wyznaczonych dla M-DzOChK. Nie przewiduje się istotnej ingerencji w układ hydrologiczny – planowane inwestycje nie obejmują cieków wodnych, starorzeczy, ani obszarów torfowiskowych. Nie zidentyfikowano obszarów wodno-błotnych ani cennych muraw – w przypadku ich potencjalnego wystąpienia możliwe będzie dostosowanie zakresu inwestycji już na etapie decyzji środowiskowej.

Nie zidentyfikowano zagrożeń dla stanowisk chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów.

W zakresie zakazów zawartych w § 4 uchwały nie stwierdzono ryzyka ich naruszenia. Obszary planowane do przekształcenia są w przeważającej części ubogie przyrodniczo – nie zawierają elementów krajobrazowych sprzyjających koncentracji fauny. Mimo to, z ostrożności zaleca się prowadzenie prac inwestycyjnych poza okresem lęgowym ptaków lub pod nadzorem przyrodniczym.

W przypadku występowania pojedynczych drzew w granicach działek inwestycyjnych, decyzje dotyczące ich usunięcia będą podejmowane indywidualnie, z zachowaniem zasad wynikających z przepisów o ochronie przyrody. Nie planuje się wycinki zadrzewień o znaczeniu krajobrazowym lub przyrodniczym.

W odniesieniu do sąsiedztwa obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018, stwierdza się brak oddziaływania na jego integralność i funkcje przyrodnicze. Planowane inwestycje nie znajdują się w jego granicach, nie kolidują z celami ochrony i nie wpłyną negatywnie na gatunki oraz siedliska, dla których ten obszar został wyznaczony.

Podsumowując, projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza działań ochronnych M-DzOChK, nie prowadzi do łamania zakazów wynikających z uchwały ustanawiającej ten obszar oraz nie zagraża spójności obszarów Natura 2000. Prognoza oddziaływania na środowisko uwzględnia potencjalne skutki ekologiczne, przyjmując konserwatywne podejście i wskazując możliwości dostosowania inwestycji w przypadku wystąpienia cennych elementów przyrody, potwierdzonych inwentaryzacją środowiskową. Skala

oddziaływania na środowisko została uznana za znikomą, a przyjęte rozwiązania planistyczne zapewniają zgodność z celami ochrony krajobrazu i przyrody.

4.4 WPŁYW NA WODY POWIERZCHNIOWE I PODZIEMNE

Realizacja projektu miejscowego planu wywierać będzie wpływ na środowisko wodne przede wszystkim w zakresie:

-zmniejszenia retencji gruntowej na skutek wprowadzenia zabudowy i utwardzonych nawierzchni, z jednoczesnym wzrostem wód odprowadzanych kanalizacją;

- możliwości zanieczyszczenia wód powierzchniowych i podziemnych w wyniku wprowadzonych potencjalnych źródeł zanieczyszczeń.

Potencjalnym źródłem zanieczyszczeń środowiska gruntowo-wodnego będzie projektowane przeznaczenie terenów pod zabudowę. Taka zabudowa generuje niewielkie zanieczyszczenie wód. Należy zaprojektować rozwiązania zabezpieczające środowisko gruntowo-wodne przed zanieczyszczeniem. Ścieki docelowo odprowadzane będą do gminnej kanalizacji. Na chwile obecną dopuszcza się indywidualne rozwiązania w zakresie gospodarki ściekowej, uwzględniając odrębne przepisy w tym zakresie.

Źródłem zanieczyszczeń środowiska gruntowo-wodnego mogą być również nieprawidłowe rozwiązania gospodarki odpadami. Powstające odpady z działalności usługowej, w zależności od rodzaju, winny być selektywnie gromadzone, w odpowiednio przystosowanych pojemnikach w wyznaczonych miejscach. Okresowo, odpady odbierane winny być przez specjalistyczne jednostki zajmujące się ich utylizacją lub gospodarczym wykorzystaniem. Sposób czasowego przechowywania odpadów winien zabezpieczyć je przed infiltracją wód opadowych, które wypłukując zanieczyszczenia stanowić mogą poważne źródło zagrożenia dla środowiska gruntowo – wodnego. Podobnie jak odpady, zagrożenie dla środowiska wodnego stanowić mogą nieprawidłowo magazynowane (składowane na niezabezpieczonym terenie, narażone na infiltrację wód opadowych) surowce lub materiały dla działalności usługowej.

Projekt planu w sposób znaczący nie powinien pogorszyć jakości wód powierzchniowych i podziemnych.

Gmina Słupia leży w obrębie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP)

nr 408 i 409 Niecka Miechowska. Nie przewiduje się jednak, aby nastąpiła degradacja tych komponentów środowiska poprzez zmianę kierunku rozwoju.

Realizacja inwestycji nie przewiduje ingerencji w koryto rzeki, nie przewiduje się istotnych zmian w hydrologii rzeki w tym w wielkość charakterystycznych przepływów czy rzędnej lustra wody.

Obszary objęte projektem planu położone w granicach obszarów chronionych nie znajdują się w zasięgu zbiorników wód powierzchniowych naturalnych i sztucznych oraz meandrów. Ponadto nie znajdują się w zasięgu śródpolnych i śródleśnych torfowisk, terenów podmokłych.

W zakresie ochrony wód podziemnych i powierzchniowych projekt planu wprowadza następujące ustalenia:

- w zakresie kanalizacji sanitarnej.

-odprowadzenie ścieków bytowych i komunalnych do kanalizacji sanitarnej, z dopuszczeniem indywidualnych rozwiązań, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych w tym zakresie;

- w zakresie kanalizacji deszczowej

- odprowadzenie wód opadowych poprzez indywidualne rozwiązania, z zastrzeżeniem zapewnienia pełnej ochrony przed przenikaniem zanieczyszczeń do wód i gleby, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych w tym zakresie,

- dopuszcza się możliwość zastosowania urządzeń oczyszczających, zbiorników retencyjno-odparowujących lub indywidualnych podczyszczalni wód opadowych, usytuowanych w obrębie działki budowlanej

- w zakresie gospodarki odpadami

- ustala się obowiązek prowadzenia gospodarki odpadami zgodnie z regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Słupia oraz zgodnie z przepisami o odpadach i o utrzymaniu czystości i porządku w gminach

- Ogólne dot ochrony środowiska

- wymagania w zakresie ochrony powietrza, wód, gleby, ziemi, ochrony przed wibracjami i polami elektromagnetycznymi należy realizować zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi z zakresu ochrony środowiska

- w zakresie wód podziemnych

Dla ochrony wód podziemnych na obszarze planu położonym w zasięgu Wód Podziemnych nr 408 „Niecka Miechowska (Część NW) i Główny Zbiornik Wód Podziemnych nr 409 „Niecka Miechowska (Część SE) ustala się:

- nakaz prowadzenia działalności w sposób zapewniający ochronę zasobów wodnych zgodnie z odrębnymi przepisami;
- zakazuje się użytkowania terenów w sposób mogący pogorszyć stan wód podziemnych i powierzchniowych;
- zakaz odprowadzania nieoczyszczonych ścieków do gruntu oraz stosowania rozwiązań technicznych w zakresie gospodarki wodno - ściekowej, które mogłyby powodować dostawanie się nieoczyszczonych ścieków do gruntu;

Dla poszczególnych JCWP położonych w graniach gminy Słupia w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. 2023 poz. 300) ustalono następujące rodzaje presji i cele środowiskowe JCWP do osiągnięcia na lata 2022 -2027.

- RW200015254136

Presja chemiczna: rozproszony rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; presja hydromorfologiczna prostowanie koryta, budowle piętrzące, presja trofizacji: nawożenie i depozycja oraz źródła bytowe i komunalne (rozproszone), skumulowana presja ilościowa; pobór wód lub zagrożenie suszą lub zanik przepływu.
Cel środowiskowy:dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych.

- RW2000062541711

Presja chemiczna: rozproszony rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; presja hydromorfologiczna: prostowanie koryta , budowle piętrzące, budowle regulacyjne (opaski brzegowe, ostrogi, tamy podłużne), obiekty mostowe.
Cel środowiskowy: dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny, zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych.

- RW20000621669

Presja chemiczna: rozproszony rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski, rolnictwo, leśnictwo; presja hydromorfologiczna: nawożenie i depozycja

oraz odpływ miejski (wody opadowe); zasolenie: eutrofizacja (źródło zgodne ze źródłem troficznym); presja hydromorfologiczna budowle piętrzące obiekty mostowe.
Cel środowiskowy: dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych.

- RW20000621659

Presja chemiczna: rozproszone — rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski, rolnictwo, leśnictwo, nieznane (substancje zakazane); presja trofizacji: źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone); presja hydromorfologiczna: prostowanie koryta, budowle piętrzące, obiekty gospodarki wodnej (zbiorniki, stawy rybne.
Cel środowiskowy dobry potencjał ekologiczny.

- RW2000062541469

Presja chemiczna rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; presja trofizaci nawożenie i depozycja oraz odpływ miejski (wody opadowe) oraz źródła bytowe i komunalne; zasolenie: eutrofizacja (źródło zgodne ze źródłem troficznym; presja hydromorfologiczna: prostowanie koryta, budowle piętrzące, budowle regulacyjne (opaski brzegowe, ostrogi, tamy podłużne), obiekty mostowe.
Cel środowiskowy: umiarkowany potencjał ekologiczny, zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D.

Dla poszczególnych JCWP wskaźniki chemiczne poniżej stanu dobrego dla benzo(a)piren(w), dla poszczególnych JCWP odroczone są terminy osiągniecia celów.

Wpływ projektowanego zagospodarowania na obszarach objętych projektem miejscowego planu na wody powierzchniowe w sposób znaczący, nie powinien pogorszyć jakości wód powierzchniowych i nie powinien wpłynąć negatywnie na spełnienie celów środowiskowych wynikających z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. 2023 poz. 300) pod warunkiem zachowania działań które ograniczają wpływ na środowisko.

4.4. WPŁYW NA JAKOŚĆ POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO

Niekorzystny wpływ na jakość powietrza atmosferycznego związany jest z powstawaniem nowej zabudowy, która jest źródłem emisji zanieczyszczeń głównie

z procesów grzewczych i komunikacyjnych. Wpływ źródeł grzewczych na stan sanitarny powietrza zależny jest przede wszystkim od technicznych parametrów zastosowanych urządzeń grzewczych (sprawność energetyczna, warunki spalania oraz warunki wprowadzania emisji zanieczyszczeń – parametry emitora) oraz zastosowanego rodzaju paliwa. Dla ochrony jakości powietrza konieczne jest wyeliminowanie przestarzałych technologicznie urządzeń grzewczych, procederu spalania odpadów oraz instalacja nowoczesnych systemów grzewczych o korzystnej dla środowiska charakterystyce energetyczno-emisyjnej.

Ustalenia projektu mpzp w zakresie ochrony powietrza są następujące:

- wymagania w zakresie ochrony powietrza (….) należy realizować zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi z zakresu ochrony środowiska,
- ogrzewanie obiektów w oparciu o indywidualne bądź grupowe rozwiązania grzewcze, przy zastosowaniu źródeł ciepła przyjaznych środowisku, niepowodujących przekroczenia dopuszczalnych norm i standardów zanieczyszczeń powietrza.

4.5. WPŁYW USTALEŃ PLANU NA KLIMAT AKUSTYCZNY

Klimat akustyczny jest to zespół zjawisk akustycznych zachodzących w środowisku, które są wywołane hałasem pochodzącym ze źródeł znajdujących się w środowisku, określanych za pomocą odpowiednich wskaźników akustycznych w funkcji częstotliwości, czasu i przestrzeni. Na klimat akustyczny środowiska wpływa przede wszystkim hałas komunikacyjny, przemysłowy i komunalny. Z uwagi na to, że nadmierny hałas uznawany jest nie tylko za element zanieczyszczający środowisko, ale również szkodliwy dla ludzi, w Polsce zostały określone jego dopuszczalne normy. Zostały one określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 7 czerwca 2007 roku w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014, poz. 112). Określone progi poziomu hałasu są różne w zależności od przeznaczenia terenu, najbardziej restrykcyjne normy przyjęto dla obiektów mieszkaniowych, szpitali oraz ośrodków uzdrowiskowych.

Powstanie nowej zabudowy będzie wiązało się z emisją hałasu, której źródłem będą pojazdy oraz maszyny wykorzystane w trakcie budowy, a także pracujących ludzie. Emitowany hałas będzie miał charakter niezorganizowany, a jego zasięg będzie zależny od

rodzaju wykorzystanych maszyn. Przykładowo - moc akustyczna koparki wynosi ok. 108 dB, traktora ok. 100 dB, a spawarki ok. 97 dB. Przy założeniu, że prace budowlane byłyby prowadzone w ciągu dnia, hałas emitowany nie będzie uciążliwy gdyż będzie wpisywał się w tło akustyczne, na które składa się zarówno hałas ze środków transportu, prac gospodarczych jak i wszelkich prac wykonywanych przez okolicznych mieszkańców.

Na etapie użytkowania nowych obiektów również przewiduje się emisję hałasu. Jej źródłem będą sami ludzie oraz wszelkie prace gospodarcze przez nich wykonywane w ramach posesji. Nie przewiduje się jednak, aby poziom emitowanego hałasu przekraczał dopuszczalne normy określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska.

Na obszarach realizowanych usług na etapie funkcjonowania powstałych tutaj obiektów przewiduje się emisję hałasu, którego źródłem mogą być środki transportu. Hałas komunikacyjny będzie zależny od natężenia ruchu oraz rodzaju stosowanych pojazdów.
Z uwagi na charakter powyższych terenów można założyć, że będą to głównie pojazdy ciężarowe. Dodatkowym źródłem hałasu mogą być prace związane z wyładunkiem lub załadunkiem towaru, jeżeli zakład będzie takich czynności wymagał. Przewiduje się, że potencjalny hałas wpisywał się będzie w panujące tło akustyczne i nie będzie wpływał znacząco negatywnie na ludzi. Dodatkowym aspektem wpływającym pozytywnie na absorbcję hałasu jest wprowadzenie w projekcie planu wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W ramach niego na działkach inwestycyjnych obok nowych obiektów usługowych się tereny zielone. Zaleca się, aby w ramach powierzchni biologicznie czynnej na terenach związanych z emisją hałasu stosować nasadzenia drzew od strony terenów mieszkaniowych składające się z gatunków drzew o gęstej koronie. Będą one stanowić bufor ograniczający zasięg emitowanego hałasu oraz będą pełnić funkcje ekologiczne i krajobrazowe.

Przewiduje się jednak, że tereny przeznaczone pod zabudowę nie wpłyną na znaczącą zmianę warunków akustycznych. Oddziaływanie akustyczne związane będzie przede wszystkim z pracą urządzeń technologicznych i instalacji wentylacyjnych czy też klimatyzacyjnych. Zasadnicze znaczenie dla ograniczenia uciążliwości akustycznej obiektów ma sposób zaprojektowania ze względu na umieszczenie urządzeń wentylacyjnych (wyrzutni, czerpni) oraz izolacyjność elementów budowlanych (okna,

drzwi, bramy, ściany, dachy), która powinna być dostosowana do poziomu dźwięku, jaki występuje wewnątrz pomieszczeń.

W projekcie planu wprowadzono ustalenia dotyczące uciążliwości związanych z planowaną działalnością, które nie mogą przekraczać dopuszczalnych norm, co wiąże się ze stosowaniem rozwiązań technologicznych i infrastrukturalnych chroniących przed emisją hałasu w stopniu zapewniającym oddziaływanie inwestycji jedynie w granicach terenu, do którego inwestor ma tytuł prawny.

Ponadto wprowadzono nieprzekraczalne linie zabudowy w adekwatnej odległości do potrzeby ochrony obiektów przed hałasem od dróg publicznych.

Należy również dodać, że przypadku lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie lub znacząco oddziaływać na środowisko, w trakcie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w Karcie informacyjnej lub Raporcie przeprowadza się modelowanie rozprzestrzeniania się hałasu i powinny być zaproponowane takie środki minimalizujące, aby zachowane były obowiązujące normy wynikające z Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 7 czerwca 2007 roku w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

Projekt miejscowego planu nie przewiduje lokalizacji źródeł hałasu mogących prowadzić do przekroczeń tych normatywnych wartości w środowisku.

Zgodnie z art. 113 i 114 ustawy – Prawo ochrony środowiska, terenami wymagającymi ochrony akustycznej są tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej oraz tereny usług publicznych. Dla tych terenów obowiązują dopuszczalne poziomy hałasu określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska, co zostało uwzględnione w zapisach prognozy.

Biorąc pod uwagę charakter inwestycji, odległości od zabudowy oraz możliwe do zastosowania środki ograniczające emisję hałasu, nie przewiduje się przekroczeń dopuszczalnych norm hałasu dla terenów wymagających ochrony akustycznej.

4.5.WPŁYW NA POZIOM NIEJONIZUJĄCEGO PROMIENIOWANIA ELEKTROMAGNETYCZNEGO

Zjawisko promieniowania elektromagnetycznego powszechnie występuje w środowisku. Zjawisko może mieć właściwości jonizujące lub niejonizujące i pochodzić ze źródeł naturalnych (procesy i zjawiska występujące w kosmosie) oraz sztucznych (wszelkie urządzenia elektryczne).

Ustawa *Prawo ochrony środowiska* podaje, że pola elektromagnetyczne to pola elektryczne, magnetyczne i elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0 do 300GHz (promieniowanie niejonizujące). Głównymi źródłami promieniowania niejonizującego są wprowadzone przez człowieka sztuczne emitory, takie jak napowietrzne linie elektroenergetyczne, stacje telewizyjne i radiowe, stacje telefonii komórkowej, stacje transformatorowe oraz sprzęt gospodarstwa domowego. Z związku z tym, że obserwuje się gwałtowny rozwój usług telekomunikacji, promieniowanie niejonizujące jest uważane obecnie za jedno z poważniejszych zanieczyszczeń środowiska, które wpływa niekorzystnie nie tylko na warunki bytowe człowieka, ale również na przebieg procesów życiowych. Jest ono na tyle niebezpieczne, że jego wpływ na organizm człowieka oraz na świat roślin nie jest w 100% rozpoznany.

Zgodnie z art. 123 ustawy Prawo ochrony środowiska Główny Inspektorat Ochrony Środowiska okresowe badania poziomów pól elektromagnetycznych

Pomiary okresowe poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku w ramach PMŚ w województwie świętokrzyskim prowadzone były w 2022 roku przez Centralne Laboratorium Badawcze GIOŚ Oddział w Kielcach zgodnie z „Programem wykonawczym monitoringu pól elektromagnetycznych na 2022 r.”

W ramach monitoringu badawczego ustala się 1 punkt pomiarowy w każdej gminie wiejskiej dla czteroletniego cyklu pomiarowego (2021-2024).

W roku 2022 przeprowadzono pomiary łącznie w 44 punktach w miejscach dostępnych dla ludności, w tym w 27 punktach w ramach stałej sieci monitoringu (cykl dwuletni na terenach miast) oraz w 17 w ramach monitoringu badawczego (cykl czteroletni na terenach gmin wiejskich).

W 2022 roku w sąsiedniej gminie Sędziszów wyznaczono miejsce pomiaru.

W każdym punkcie pomiarowym pomiar wykonany był raz w roku kalendarzowym

w dni robocze pomiędzy godzinami 8.00 a 16.00, w sposób nieprzerwany przez 0,5 godziny i polegał na wykonaniu w tym czasie nie mniej niż 180 pomiarów chwilowych w równych odstępach czasu. Za wynik pomiaru przyjęto średnią arytmetyczną zmierzonych wartości skutecznych natężeń pól elektrycznych promieniowania elektromagnetycznego dla zakresu częstotliwości co najmniej od 80 MHz do 40 GHz. W celu sprawdzania zgodności otrzymanych wyników z dopuszczalnymi wartościami pól elektromagnetycznych wyznaczono wskaźnik WME. Wartość wskaźnikowa poziomu emisji pól elektromagnetycznych WME dla miejsc dostępnych dla ludności dla składowej elektrycznej pola wyznaczona została na podstawie: Emax maksymalnej wartości chwilowej uzyskanej w trakcie pomiarów. Dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych w środowisku uznaje się za dotrzymane w obszarze pomiarowym, gdy żadna z wartości wskaźnikowych WME nie przekracza wartości 1.

Wynik pomiarów w ramach stałej sieci monitoringu w 2022 roku dla punktu zlokalizowanego w gminie Sędziszów - wartość Wskaźnika WME 0,06

Wynik pomiarów monitoringu badawczego w 2022 roku dla punktu zlokalizowanego w Słupi Koneckiej - wartość Wskaźnika WME 0,08

Na podstawie analizy wyników pomiarów promieniowania elektromagnetycznego wykonanych w ramach PMŚ oraz kontroli WIOŚ przez zobowiązane podmioty, stwierdzono iż na terenie województwa świętokrzyskiego, w rejonach objętych badaniami miejsc dostępnych dla ludności, rejestrowane natężenia pól elektromagnetycznych nie przekroczyły dopuszczalnych norm

Podczas budowy nowych obiektów budowlanych wykorzystany będzie szereg pojazdów oraz maszyn, których silniki mogą być emitorami promieniowania. Dodatkowo stosowane będą różnego typu urządzenia elektryczne, które również są potencjalnymi emitorami szkodliwego promieniowania. Należy jednak dodać, że zasilane one będą z przenośnych agregatów prądotwórczych lub z dostępnych sieci i będą pracowały na niskim napięciu zasilania tzn. 220 V lub 400 V, podobnie jak maszyny użytku domowego, więc emisja pola elektromagnetycznego nie będzie powodować zagrożenia.

Natomiast eksploatacja nowej zabudowy będzie związana z pojawieniem się na obszarach objętych projektem planu sieci infrastruktury technicznej oraz mediów takich jak oświetlenie, telefonia, Internet itp., które są niezbędne do właściwego funkcjonowania

w nowych obiektach, a stanowią potencjalne źródła szkodliwego promieniowania. Im więcej urządzeń elektrycznych wykorzystywanych będzie w nowych obiektach tym będzie większa ilość emitowanego promieniowania, stąd można stwierdzić, że będzie ona silnie uzależniona od stopy życiowej mieszkańców. Należy jednak dodać, że skoro obecnie na terenie województwa świętokrzyskiego, gdzie funkcjonuje wiele innych, dużo bardziej znaczących emitorów promieniowania niż te, które planuje się w projekcie splanu, nie zostały przekroczone dopuszczalne normy, to planowane zagospodarowanie nie przyczyni się również do ich przekroczenia, tym bardziej, że część nowych obiektów zlokalizowana będzie w bezpośrednim sąsiedztwie terenów już zaopatrzonych w niezbędną infrastrukturę techniczną, więc nowe obiekty będą mogły być z niej zasilane.

Podstawę prawną w zakresie ochrony przed polami elektromagnetycznymi stanowią przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (*Dział VI Ochrona przed polami elektromagnetycznymi*) oraz rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 19 grudnia 2019 roku w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r. poz. 2448).

W zakresie ochrony przed polami elektromagnetycznymi, obowiązują zasady dotyczące budowy i lokalizacji urządzeń i sieci infrastruktury technicznej, określone w przepisach odrębnych z zakresu dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów.

4.6. WPŁYW NA ZABYTKI I DOBRA MATERIALNE

W związku z realizacją miejscowego planu nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na zabytki i dobra materialne. Szczególną uwagę należy zwrócić na rozwiązania urbanistyczne i architektoniczne projektowanej zabudowy.

Nowowprowadzana zabudowa powinna być kształtowana w sposób tworzący jednorodny zespół o wysokich standardach wizualnych.

4.8. ODDZIAŁYWANIE NA WARUNKI ŻYCIA I ZDROWIE LUDZI

Określenie możliwego oddziaływania na warunki życia i zdrowie ludzi, dotyczy identyfikacji szkodliwych czynników środowiskowych związanych z realizacją planowanych przedsięwzięć, które mogą stanowić potencjalne zagrożenia. W wielu przypadkach dotyczy

to czynników mogących powodować uciążliwości związane z funkcjonowaniem instalacji, czy też relacji przestrzennych, wpływających na komfort fizyczny i psychiczny ludzi zamieszkujących dany obszar.

O znaczącym oddziaływaniu na środowisko (zdrowie ludzi) można mówić w sytuacji, gdy przekraczane są standardy emisyjne oraz dopuszczalne normy hałasu (dopuszczalne normy zanieczyszczeń) określone w przepisach o ochronie środowiska.

Dla ograniczenia potencjalnego szkodliwego oddziaływania instalacji na tereny mieszkaniowe lub inne tereny wymagające ochrony, zastosowanie mają przepisy ustawy Prawo ochrony środowiska. Zgodnie z art. 144 ww. ustawy, eksploatacja instalacji powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisję hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych, nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny, podobnie jak przy sytuowaniu każdej innej działalności o charakterze produkcyjnym.

Dopuszczalne poziomy hałasu są określone w ustalonym Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

Realizacja nowej zabudowy nie powinna wiązać się z negatywnym oddziaływaniem na zdrowie ludzi. Pomimo faktu, że część nowych obiektów powstanie w bezpośrednim sąsiedztwie terenów już zamieszkanych, uciążliwości związane z etapem prac (emisja hałasu, transport materiałów) nie powinny być uciążliwe dla ludzi. Dodatkowo prace budowlane będą prowadzone w porze dziennej, a emitowany hałas będzie krótkotrwały i całkowicie ustanie po zakończeniu prac budowlanych.

Ustalenia dotyczące hałasu w projekcie planu są następujące:

- wszelkie uciążliwości związane z planowaną działalnością nie mogą przekraczać dopuszczalnych norm; nakaz stosowania rozwiązań technologicznych i infrastrukturalnych chroniących przed emisją zanieczyszczeń i hałasu w stopniu zapewniającym oddziaływanie inwestycji jedynie w granicach terenu, do którego inwestor ma tytuł prawny,

W celu ochrony przyszłych i obecnych mieszkańców wraz z rozwojem zabudowy nakazano zachowanie powierzchni biologicznie czynnej. Mogą ją stanowić trawniki lub też zadrzewienia oraz zakrzewiania. W przypadku tych ostatnich zaleca się, aby nasadzenia były prowadzone wzdłuż granicy działki sąsiadującej bezpośrednio z terenami mieszkaniowymi

dzięki czemu będą one nie tylko łagodziły dysharmonie w krajobrazie, ale przede wszystkim będą stanowić bufor ochronny przed emitowanym hałasem. Analizując powyższe można stwierdzić, że w przypadku dostosowania się do ustaleń zawartych w projekcie planu oraz przy zachowaniu odpowiedniej ilości terenów zielonych nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania planowanych obiektów na zdrowie ludzi.

4.7. RYZYKO POWSTAWANIA POWAŻNYCH AWARII

Zagrożenia na obszarze opracowania mogą być związane ze zdarzeniami losowymi. W projekcie planu wprowadzono zakaz realizacji zakładów o zwiększonym ryzyku i zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, określonych w przepisach odrębnych.

4.8. INFORMACJE O MOŻLIWYM TRANSGRANICZNYM ODDZIAŁYWANIU NA ŚRODOWISKO

Ze względu na położenie geograficzne Gminy Słupia w związku z realizacją projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

4.9. ODDZIAŁYWANIE NA WARUNKI ŻYCIA I ZDROWIE LUDZI

Określenie możliwego oddziaływania na warunki życia i zdrowie ludzi dotyczy identyfikacji szkodliwych czynników środowiskowych związanych z realizacją planowanych przedsięwzięć, które mogą stanowić potencjalne zagrożenia. W wielu przypadkach dotyczy to czynników mogących powodować uciążliwości związane z funkcjonowaniem danych instalacji czy też relacji przestrzennych wpływających na komfort fizyczny i psychiczny ludzi zamieszkujących dany obszar.

Dla ograniczenia potencjalnego szkodliwego oddziaływania instalacji wykorzystujących energię odnawialną na tereny mieszkaniowe lub inne tereny wymagające ochrony, zastosowanie mają przepisy ustawy Prawo ochrony środowiska. Zgodnie z art. 144 ww. ustawy, eksploatacja instalacji powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisję hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych nie powinna powodować przekroczenia standardów

jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny, podobnie jak przy sytuowaniu każdej innej działalności o charakterze produkcyjnym.

4.10. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO – ZESTAWIENIE

Na podstawie wykonanej identyfikacji typów oddziaływań na środowisko przyrodnicze dokonano waloryzacji terenów objętych opracowaniem w zależności od elementów środowiska, na które będzie oddziaływać ich zagospodarowanie. W ten sposób wydzielono grupy terenów, w których na skutek realizacji projektu planu nastąpią oddziaływania pozytywne lub negatywne. Uwzględniono również tereny, na których obecnie występują istotne oddziaływania, a realizacja projektu planu nie będzie prowadzić do zmiany tego stanu. Przy określaniu wpływu realizacji projektu planu na elementy środowiska posłużono się kryteriami dotyczącymi:

- intensywności przekształceń (nieistotne, nieznaczne, zauważalne, duże, zupełne),
- czasowości trwania oddziaływania (stałe, okresowe, epizodyczne),
- zasięgu przestrzennego (miejscowe, lokalne, ponadlokalne, regionalne, ponadregionalne),
- trwałości oddziaływania i przekształceń (nieodwracalne, częściowo odwracalne, przejściowe, możliwe do rewaloryzacji).

Wyniki tej klasyfikacji w postaci prognozy wpływu realizacji ustaleń projektu planu na środowisko zostały zebrane w tabeli 5.

Numery terenów	Symbole terenów	Prognozowane wpływy na elementy środowiska*													wnioski
		Powietrze	Rzeźba terenu i krajobraz	Wody powierzchniowe	Wody podziemne	Gleby	Klimat	Warunki życia ludzi	Zwierzęta	Rośliny	Różnorodność biologiczna	Zasoby naturalne	Zabytki dobra materialne	Zdrowie ludzi	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1	**MN**	-	o	o	o	-	o	+	-	-	o	o	o	o	*Projektowane przeznaczenie terenu ma niewielki*
2	**MN-U**	-	o	o	o	-	o	+	-	-	o	o	o	o	

3	**U**	-	o	o	o	-	o	+	-	-	o	o	o	o	*wpływ na niektóre elementy środowiska*
4	**U-P**	-	o	o	o	-	o	+	-	-	o	o	o	o	
5	**RZM**	-	o	o	o	-	o	+	-	-	-	o	o	o	
6	**RZP**	o	o	o	o	o	o	o	o	+	+	o	o	o	
7	**RN**	o	o	o	o	o	o	o	o	+	+	o	o	o	
8	**L**	+	+	+	o	+	+	+	+	+	+	o	o	o	
9	**ZP**	+	+	+	o	+	+	+	+	+	+	o	o	o	
10	**IW**	o	o	o	-	o	+	-	-	o	o	o	o	o	
11	**IK**	o	o	o	-	o	+	-	-	o	o	o	o	o	
12	**KDZ**	o	o	o	-	o	+	-	-	o	o	o	o	o	
13	**KDD**	o	o	o	-	o	+	-	-	o	o	o	o	o	
14	**KR**	o	o	o	-	o	+	-	-	o	o	o	o	o	

Tabela 5. Zestawienie - poglądowa prognoza skutków wpływu realizacji projektu planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Słupia na środowisko przyrodnicze.

+ prognozowane oddziaływania pozytywne,
- prognozowane oddziaływania negatywne,
o brak zmiany obecnego oddziaływania,
? oddziaływania niepewne.

5. CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWNYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIDOKUMENTU

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jak i niniejsze opracowanie zostały sporządzone z uwzględnieniem celów ochrony środowiska które zostały ustanowione w dokumentach strategicznych zarówno na szczeblu krajowym jak i międzynarodowym.

Dokumenty międzynarodowe:

- Konwencja Berneńska o ochronie dzikiej fauny i flory europejskiej

oraz ich siedlisk naturalnych z 1979 r.

- o Cel: Ochrona roślin, zwierząt i siedlisk przyrodniczych
- o Ochrona cennych ekosystemów leśnych, siedlisk łąkowych

w dolinach rzek, w szczególności na terenach objętych ochroną,

- Sytuowanie zabudowy poza terenami cennymi przyrodniczo

- o Relacja z projektem planu: tereny objęte projektem zostały wstępnie ocenione tereny pozbawione cennych ekosystemów.

- Ramowa Konwencja Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu z Rio de Janeiro, 1992 r.,

- o Cel: Powstrzymanie niekorzystnych zmian klimatycznych – ograniczenie emisji gazów cieplarnianych (w tym dwutlenku węgla)
- o Działanie: Rozwój energetyki odnawialnej

- Konwencja Ramsarska o obszarach wodno – błotnych z 1971 r. ze zmianami

w Paryżu (1982 r.) i Regina (1987 r.),

- o Cel: Ochrona obszarów wodnobłotnych, w szczególności mających znaczenie dla ptaków
- o Działanie: Zachowanie zbiorników wodnych i ekosystemów wodnych
- o Relacja z projektem planu: tereny objęte projektem położone poza zbiornikami wodnymi.

- Dyrektywy 43/92 EEC z 21 maja 1992 r. (z późn. zm.) w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory oraz Dyrektywy 79/409/EWG

z 2 kwietnia 1979 r. o ochronie ptaków, będąca podstawą tworzenia Europejskiej Sieci Ekologicznej NATURA 2000

- Cel: Ochrona siedlisk i zwierząt (w tym ptaków) mających znaczenie dla utrzymania zróżnicowania biologicznego, tworzenie sieci obszarów Natura 2000
- Działanie: Ochrona cennych ekosystemów leśnych, siedlisk w dolinach rzek - Sytuowanie zabudowy poza terenami cennymi przyrodniczo - respektowanie zasad wynikających z położenia na obszarach Natura 2000
- Relacja z projektem planu: Obszary objęte projektem położone poza obszarami Natura 2000. Wstępna ocena przeprowadzona w prognozie nie zidentyfikowała siedlisk i gatunków będących przedmiotem ochrony. W ramach wnioskowania o decyzję środowiskową dla przedsięwzięcia które zostanie dopuszczone w projekcie planu należy dokonać szczegółowej analizy połączonej z badaniami przyrodniczymi.

Dokumenty na szczeblu krajowym:

- Polityka ekologiczna Państwa w latach 2009-2012 z perspektywą do roku 2016
  - Cel: Ekologizacja planowania przestrzennego i użytkowania terenu − Ochrona przyrodniczo krajobrazowa najcenniejszych zasobów środowiska − Dostęp do informacji o środowisku
  - Działanie: Podkreślenie konieczności ochrony przyrodniczo i krajobrazowo najcenniejszych zasobów środowiska.
  - Relacja z projektem planu: Niektóre obszary objęte projektem stanowią tereny zieleni lub tereny rolne.
- Krajowa strategia ochrony i umiarkowanego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Programem działań
  - Cel: Ochrona bioróżnorodności
  - Działanie: Zachowanie najcenniejszych przyrodniczo terenów, do których należą lasy, ekosystemy wodne, a także część przestrzeni niezagospodarowanej wraz podnoszącymi jej walory elementami środowiska, takimi jak zadrzewienia i zakrzewienia itp.
  - Relacja z projektem planu: obszary objęte projektem są pozbawione ekosystemów wymienionych jako najcenniejsze dla bioróżnorodności.

6. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJĘ PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO, MOGĄCYCH BYĆ REZULTATEM REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI NA CELE I PRZEDMIOT OCHRONY OBSZARU NATURA 2000 ORAZ INTEGRALNOŚĆ TEGO OBSZARU

Podstawową presją jaką wywrze na środowisko realizacja przedsięwzięć dopuszczonych w dokumencie jest zmiana zagospodarowania terenu przede wszystkim poszerzenie istniejących obszarów zabudowy oraz terenów elektrowni słonecznych.

Jak oceniano powyżej realizacja planowanych przedsięwzięć nie wywiera znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem zachowania działań które ograniczają wpływ na środowisko.

Ponieważ wyznaczone obszary projektowanych zmian są poza obszarami Natura 2000 odstąpiono od analizy w tym zakresie.

Do działań, które nie mają charakteru zagospodarowania przestrzennego, ale powinny zostać uwzględnione na etapie oceny oddziaływania na środowisko w przypadku inwestycji wymagających takiej oceny należą:

• Dla projektowanych terenów o funkcji usługowej, produkcyjnej: Prawidłowa organizacja placu budowy, to jest wyznaczenie odpowiednio przystosowanego miejsca składowania materiałów budowlanych w celu uniknięcia zaśmiecenia środowiska. Wyznaczenie miejsc postojowych zabezpieczonych przez maty sorbcyjne. Wyposażenie budowy w węzeł sanitarny ze szczelnym zbiornikiem na ścieki komunalne, serwisowanym przez uprawniony podmiot. Lokalizacja zaplecza budowy, węzła sanitarnego oraz miejsc postojowych jak najdalej od zabudowy mieszkalnej.

• Dla projektowanych terenów o funkcji usługowej, produkcyjnej: W trakcie realizacji przedsięwzięć prowadzenie selektywnej zbiórki odpadów. Odpady przechowywać należy zgodnie z charakterem i przekazywać do odpowiednich- uprawnionych podmiotów. Zaplecze budowy oraz działających inwestycji należy wyposażać w sorbenty w postaci mat do wyznaczenia miejsca postoju urządzeń spalinowych oraz w postaci sypkiej do zebrania substancji ropopochodnych w przypadku ich niekontrolowanego wycieku. W przypadku zanieczyszczenia sorbentów materiałami ropopochodnymi należy zebrać je do szczelnego

zbiornika i niezwłocznie przekazać do uprawnionego podmiotu zajmującego się zbiórką odpadów niebezpiecznych. Do tego czasu odpad przechowywać w zamkniętym pomieszczeniu.

- Dla projektowanych terenów o funkcji usługowej, produkcyjnej: Wykonywanie wszystkich wykopów poprzedzić zeskarpowaniem w ich miejscu warstwy orno-próchnicznej i złożeniu jej na pryzmie, która po zasypaniu wykopu zostanie rozścielona z zachowaniem warstw. Wykopów nie należy prowadzić w czasie opadów deszczu, w celu ochrony przed erozją gleby. Teren prac po ich zakończeniu poddawać kultywacji i obsiewowi. Wytworzona trwała darń pozwoli chronić glebę przez erozją w późniejszym etapie np. w wyniku wypłukiwania próchnicy przez deszcz. Ścieżki techniczne pomiędzy panelami pozostawić nieutwardzone i niezagęszczone, obsiane
- Dla projektowanych terenów o funkcji usługowej, produkcyjnej: Wykopy wykonywać w miarę możliwości z przynajmniej jednym ściętym brzegiem tak by umożliwić wydostanie się z nich przez zwierzęta. Wszystkie wykopy będą każdorazowo przed wznowieniem prac, nie rzadziej niż raz dziennie kontrolować, w celu sprawdzenia czy nie zostały w nich uwięzione drobne kręgowce.

7. WNIOSKI I PROPOZYCJE ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH

Rozwiązaniem alternatywnym jest brak realizacji analizowanego dokumentu, jednak jest to sprzeczne z zamierzeniami inwestycyjnymi i interesem ekonomicznym gminy oraz oczekiwaniami i potrzebami inwestorów.

W przypadku uwzględnienia postulatów prognozy, nie przewiduje się powstawania istotnych oddziaływań na środowisko, a wszystkie oddziaływania i przekształcenia będą miały charakter zmian, pozytywnych w procesie rozwoju przestrzennego gminy Słupia.

8. PROPOZYCJE METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI PROJEKTU

Monitoring skutków realizacji ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, prowadzony będzie w ramach analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym, dokonywanej zgodnie z art. 32 pkt. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* przez Wójta Gminy Słupia w okresie kadencji uwzględniającej m.in. prowadzone na bieżąco rejestry wydanych pozwoleń na budowę, rejestry obiektów oddanych do użytku oraz wydanych zezwoleń na realizację dróg.

Na podstawie inwentaryzacji terenowej, proponuje się dokonywać analizy oraz oceny spełnienia wymogów postawionych w zapisach projektu planu, dotyczących wskaźnika intensywności zabudowy, wysokości zabudowy itp.

Dodatkowa analiza skutków realizacji projektu planu, może zostać przeprowadzona przez WIOŚ w ramach badań nad raportem o stanie środowiska. Jednakże warunkiem jej przeprowadzania jest ujęcie obszaru opracowania w analizach.

9. STRESZCZENIE

Przedmiotem niniejszego opracowania jest identyfikacja i analiza prognozowanych oddziaływań na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Słupia.

Prognoza ma na celu określenie prawdopodobnych skutków realizacji projektu planu na poszczególne elementy środowiska w ich wzajemnym powiązaniu, w szczególności na ekosystemy, krajobraz, a także na ludzi, dobra materialne i dobra kultury. Została ona wykonana zgodnie z obowiązującym przepisami prawa.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszary położone w graniach administracyjnych całej Gminy Słupia. Dla obszarów objętych projektem planu zmienia się przeznaczenie w szczególności pod zabudowę mieszkaniową i mieszkaniowo – usługową, zabudowę usługową i zagrodową.

W większości obszary objęte projektem planu w chwili obecnej stanowią grunty rolne, część jest już zainwestowana, niektóre obszary są zadrzewione i zakrzewione.

Część obszarów opracowania położona jest w granicach Miechowsko – Działoszyckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego należy uwzględnić wymogi w zakresie czynnej ochrony ekosystemów zgodnie z Uchwałą Nr XXXV/622/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 września 2013 r., dotycząca wyznaczenia Miechowsko-Działoszyckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. (Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego poz. 3314).

W granicach gminy Słupia przebiega obszar Natura 2000 „Dolina Górnej Pilicy" PLH260018, obszary objęte projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie znajdują jego granicach. Projekt planu nie wprowadza zapisów, które w jakikolwiek sposób mogłyby wpływać na cele, przedmiot ochrony oraz integralność obszarów Natura 2000. W związku z tym w prognozie nie przedstawiono propozycji działań alternatywnych.

Przez gminę Słupia przebiegają następujące korytarze ekologiczne, w granicach których znajduje się część obszarów objęta projektem planu:

- Korytarz ekologiczny Częstochowa Wschód GKPdC-4,

-Korytarz ekologiczny „Dolina Nidy" PLB260001,

- Korytarz migracji ptaków Dolina Górnego biegu Pilicy (od Szczekocin po Okołowice).

Korytarze ekologiczne w wyniku realizacji projektu planu nie zostaną przerwane, mogą zostać nieznacznie zawężone. Nowe przeznaczenie pod zainwestowanie nie wpłynie w istotny sposób na ich ciągłość i funkcjonalność. Proponowane rozwiązana przestrzennie nie wpłyną w istotny sposób na funkcjonowanie korytarzy oraz na spójność obszarów chronionych.

Realizacja projektu miejscowego planu spowoduje przede wszystkim zabudowę terenów otwartych, biologicznie czynnych oraz wprowadzenie źródeł uciążliwości. Nowoprojektowana zabudowa będzie źródłem:

- emisji zanieczyszczeń pyłowo-gazowych ze źródeł grzewczych i komunikacyjnych,
- powstawania ścieków sanitarnych,
- obniżenia infiltracji i retencyjności terenu z jednoczesnym powstawaniem wód opadowych,
- powstawania odpadów komunalnych i odpadów z działalności gospodarczej;

Dla ograniczenia i minimalizacji potencjalnych niekorzystnych skutków realizacji nowoprojektowanej zabudowy projekt planu posiada szereg ustaleń dotyczących zasady ochrony środowiska.

Projektowane zainwestowanie nie będzie powodowało transgranicznego oddziaływania na środowisko.

W przypadku uwzględnienia postulatów prognozy nie przewiduje się powstawania istotnych oddziaływań na środowisko, a wszystkie oddziaływania i przekształcenia będą miały charakter zmian niezbędnych w procesie rozwoju przestrzennego Gminy Słupia .

10. SPIS LITERATURY

- Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1130 z późn. zm).;
- Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2024, poz. 54).;
- Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2024, poz.1478).;
- Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2023, poz. 1478).;
- Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz. U. 2024, poz. 82).;
- Ustawa z dnia 7 maja 2010 o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2024, poz. 604).;
- Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz.725 z późń. zm.).;
- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 czerwca 2022 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2022, poz. 1225).;
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 poz. 112).;
- Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu (Dz. U. z 2020 poz. 2279).;
- Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 5 maja 2021 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2021 poz. 845).;
- Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 6 maja 2022 r. w sprawie sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. 2022 poz. 1121).;
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 4 października 2002 r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać wody śródlądowe będące środowiskiem życia ryb w warunkach naturalnych (Dz. U. 2002, Nr 176, poz. 1455).;
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 13 września 2019 r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać wody powierzchniowe wykorzystywane do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia (Dz. U. 2019 r., poz. 1747).;
- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury Środowiska z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie sposobu klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego, i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości substancji priorytetowych (Dz. z U. 2021 r., poz. 1475).;
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi (Dz. U. 2016r., poz. 1359).;
- Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 19 października 2022 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2022, poz. 2380).;
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014, poz. 1409).;
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014, poz. 1408).;
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2014 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 r. (Dz. U. z 2014, poz. 1713).;
- Bajkiewicz-Grabowska E., Mikulski Z., 2006, Hydrologia ogólna. Wydawnictwo Naukowe, PWN Warszawa;
- Bednarek R. Prusinkiewicz Z., 1990, Geografia gleb, PWN Warszawa;
- Dobrzański B., Zawadzki S. (red.), 1981. Gleboznawstwo. Państwowe Wydawnictwo Rolnicze i Leśne, Warszawa;
- Inwentaryzacja terenowa, lipiec 2017 rok;
- Klimaszewski M., 2005. Geomorfologia. PWN Warszawa;
- Kondracki J., 1978. Geografia fizyczna Polski. PWN Warszawa;
- Kondracki J., 2009. Geografia regionalna Polski. PWN Warszawa;

- Malinowski L., (red.), 1991. Budowa geologiczna Polski. Hydrogeologia, t. VII, Wydawnictwa Geologiczne, Warszawa;
- Mapy geologiczne w skali 1:50000, Państwowy Instytut Geologiczny;
- Objaśnienia do Mapy Geośrodowiskowej Polski 1:50 000, Państwowy Instytut Geologiczny;
- Ostaszewska K., 2002. Geografia krajobrazu. PWN Warszawa;
- Ostaszewska K., Rychlig A., (red), 2005. Geografia fizyczna Polski. Wydawnictwo Naukowe PAN, Warszawa;
- Paczyński B., 1995 - Atlas Hydrogeologiczny Polski Skala 1:500 000 PIG Warszawa;
- Pazdro Z., 1983; Hydrogeologia ogólna. Wyd. Geolog. Warszawa;
- Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, (Dz. U. 2016, poz. 1967);
- Przewodnik do rozpoznawania zwierząt i roślin. Wydawnictwo Delta W-Z, Warszawa;
- Woś A., 1996. Zarys klimatu Polski. Wyd. Naukowe UAM Poznań;
- Raport o stanie środowiska w województwie śląskim w 2017 roku, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Katowicach, Katowice, 2018;
- Program Ochrony Środowiska dla Województwa Świetokrzyskiego do roku 2019 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2024;
- Program Rewitalizacji Gminy Słupia na lata 2016 - 2023;
- Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Słupia .;
- Prognoza oddziaływania na środowisko do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Słupia ;
- Strategia Rozwoju Gminy Słupa na lata 2017-2030.

ZAŁĄCZNIK DO „PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W GRANIACH ADMINISTRACYJNYCH GMINY SŁUPIA" (SPORZĄDZONEJ NA PODSTAWIE UCHWAŁY NR LIX/363/2023 RADY GMINY SŁUPIA Z DNIA 26 PAŹDZIERNIKA 2023 R.)

Oświadczenie o spełnieniu wymagań, o których mowa w art. 74a ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.).

Ja, niżej podpisana Anna Knura oświadczam, że spełniam wymagania, o których mowa w art. 74a ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j., Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.).

Jestem świadoma odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

mgr inż. Anna Knura